

# Stations et aires d'occupation mésolithiques à Mesnil-Saint-Blaise et à Finnevaux (Commune de Houyet, Province de Namur, Belgique)

Jean-Marie B

avec la collaboration de Josiane L

## RÉSUMÉ

Des séries lithiques récoltées en surface à Mesnil-Saint-Blaise et à Finnevaux appartiennent au stade récent du Mésolithique.

MOTS-CLÉS : Mésolithique, industrie lithique, sites de surface, étude du matériel lithique.

## ABSTRACT

*Lithic sets collected on the ground in Mesnil-Saint-Blaise and in Finnevaux belong to the Late Mesolithic.*

*K* : Mesolithic, lithic industry, site surface.

## 1. Introduction

Quelques sites mésolithiques sont connus depuis très longtemps à Mesnil-Saint-Blaise et à Finnevaux. C. Cumont (1901-1902), M. De Puydt & F. Vercheval (1925, 1932) et bien d'autres personnes s'intéresseront à ces sites. Seuls quelques beaux outils ont été signalés dans les études de M. De Puydt & F. Vercheval.



FIG. 1. – Carte de la localisation de Mesnil-Saint-Blaise (a) et de Finnevaux (b).

Entre 1984 et 2000, mon épouse et moi avons prospecté les terrains cultivés du « Trannet » à Mesnil-Saint-Blaise et de « Saint-Clément » à Finnevaux où nous avons localisé plusieurs

stations et aires d'occupation de chasseurs du Mésolithique. Le matériel lithique découvert à ces endroits fait l'objet du présent article.

## 2. Typologie et tri du matériel

La typologie du G.E.E.M. (1969, 1972 et 1975) et de J.-G. Rozoy (1978a, 1978b, 1980 et 1998) a été utilisée.

Le matériel étudié fait l'objet de relevés typologiques basés sur la liste-type de l'Épipaléolithique (Mésolithique) franco-belge de J.-G. Rozoy (1978b).

Nous n'avons retenu dans l'outillage que les pièces portant des retouches intentionnelles anciennes ou les traces d'un usage formel. Tout ce qui était douteux et les pseudo-outils ont été comptabilisés avec le matériel brut et les déchets.

## 3. Mesnil-Saint-Blaise – « Trannet »

### 3.1. Station M/2/1

#### 3.1.1. Localisation

La station se trouve aux coordonnées Lambert :  $x = 188,750$ ;  $y = 95,320$ ; l'altitude est de 265 m (carte I.G.N. 1/25 000<sup>e</sup> Beauraing 58/3-4).

La station se situe en bordure de plateau, juste avant une rupture de pente et à quelques

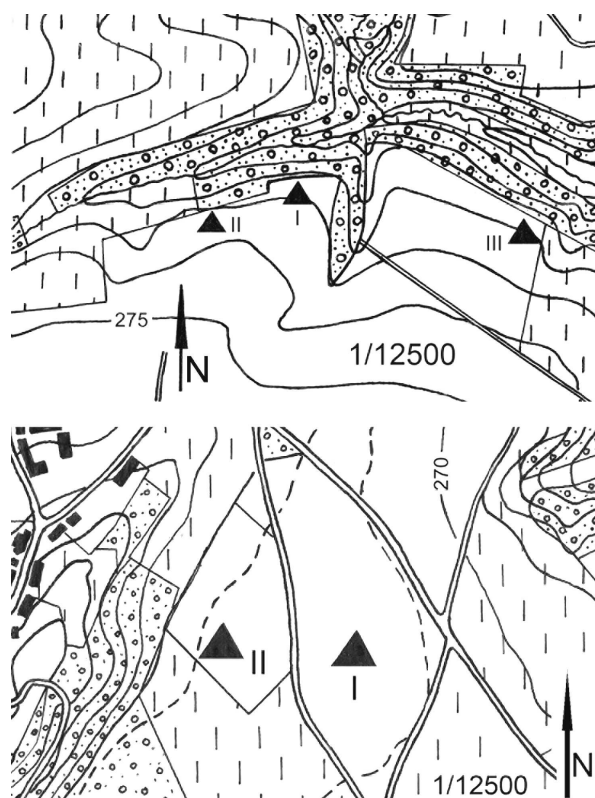


FIG. 2. – Cartes de la localisation des stations et des aires d'occupation. En haut, Mesnil-Saint-Blaise et en bas, Finnevaux.

dizaines de mètres du ruisseau de Mahou. Elle occupe une surface maximale approximative de 80 mètres sur 50 sur un terrain incliné au nord. Le sol, très schisteux, appartient au groupe primaire de l'étage famennien du Dévonien supérieur (Fa2a – carte géologique 184/3-4 – feuille LVIII – 1/40 000<sup>e</sup>).

### 3.1.2. Matériel et roches utilisées

1 884 objets ont été récoltés. Les 95 % du matériel sont réalisés en silex de qualités diverses et d'origines indéterminées. Le silex noir du Hainaut se rencontre en faible quantité. Le grès-quartzite de Wommersom (GQW) représente près de 5 % du matériel. Le phtanite (Pht) et le grès lustré (GL) sont rares.

Six galets de rivière allongés ne portant aucune trace d'utilisation ont été découverts.

### 3.1.3. Matériel brut

#### 3.1.3.1. Nucléus (fig. 3, n<sup>os</sup> 5 à 8)

52 nucléus de sept types différents sont recensés dont 48 en silex (92,30 %) et 4 en GQW (7,69 %).

Les nucléus prismatiques angulaires, à enlèvements croisés et unipolaires, représentent les 2/3 des nucléus. Près de la moitié des nucléus sont épuisés.

#### 3.1.3.2. Lames et lamelles

Sur 132 lames, 44 sont entières ou quasi entières. 36 de ces dernières sont courtes. La plus grande lame entière mesure 86 mm. Elle est en GQW. La largeur des lames dépasse rarement les 20 mm.

Sur 214 lamelles, 64 sont entières ou quasi entières. L'essentiel du débitage est du style de Coincy. On rencontre aussi quelques éléments proche du débitage du style de Montbani.

Le talon de débitage du matériel présente deux types principaux. Ils sont soit linéaire (cas le plus fréquent), soit punctiforme. Le bulbe est peu prononcé et n'est pas précédé d'un cône de percussion et l'esquille peut souvent être absent. Pour le premier type de talon, on trouve fréquemment une fine lèvre au bord du talon. La majorité des lames et lamelles sont minces, parfois très minces et sont peu tordues. Les pièces les plus remarquables ont été dessinées (fig. 4, n<sup>os</sup> 1 à 24).

#### 3.1.3.3. Éclats

349 éclats non retouchés sont comptés et beaucoup portent du cortex. Les petits éclats et les éclats minces sont majoritaires.

#### 3.1.3.4. Microburins (fig. 3, n<sup>os</sup> 1 à 4)

Ils sont 36 en silex et un en GQW. Tous portent la coche à gauche et ont été réalisés sur supports minces, soit 15 sur lamelles, 19 sur lames et trois dont la morphologie ne permet pas de déterminer la largeur du support de base. Sept microburins ont 13 mm de large et la moyenne de la largeur se situe entre 10 et 15 mm.

Aucun microburin n'a pu être mis en connexion avec les armatures de la station.

### 3.1.4. Outils

Sur 152 outils mésolithiques 96 % sont en silex et 4 % en GQW.

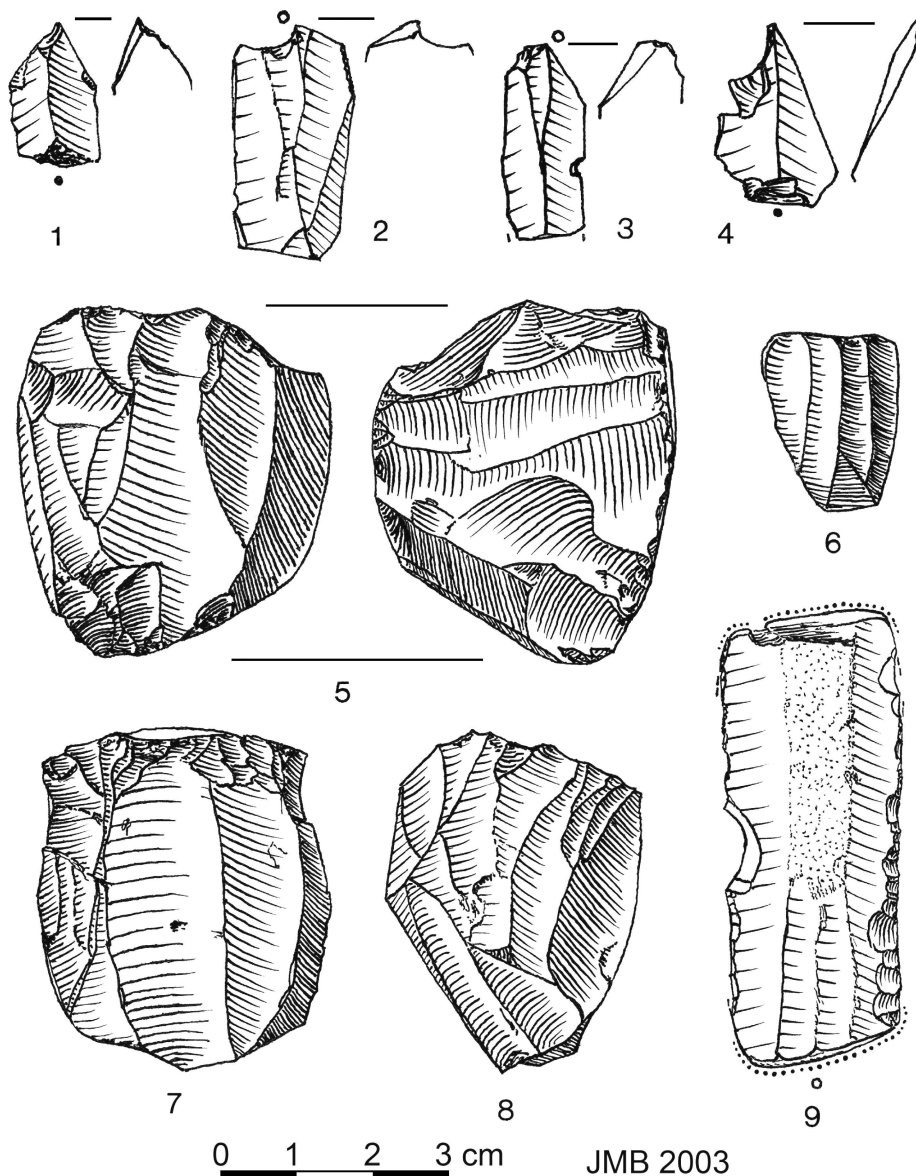


FIG. 3. – M/2/I : 1 à 4 : choix de microburins ; 5 à 8 : choix de nucléus ; 9 : corps de lame retouchée aux extrémités émoussées (Néolithique).

#### 3.1.4.1. Grattoirs (fig. 5, n<sup>os</sup> 1 à 24)

Au nombre de 24, ils se répartissent en cinq types. Les mieux représentés sont les grattoirs sur éclats retouchés et les grattoirs simples sur éclats. Les deux grattoirs longs présentent une morphologie particulière : des lames outrepassées proches du flanc de nucléus ont été utilisées dont une en GQW. Le front de ces deux grattoirs ont amputé le bulbe de percussion (fig. 5, n<sup>os</sup> 1 et 2). Un grattoir sur éclat retouché est mince (fig. 5, n<sup>o</sup> 21) ; les autres grattoirs sont épais. Six grattoirs ont été réalisés sur lames et quatre grattoirs sont doubles (fig. 5, n<sup>os</sup> 8, 16, 17 et 22).

#### 3.1.4.2. Éclats retouchés (fig. 6, n<sup>os</sup> 1 à 20)

Ils sont 20 dont un racloir double (fig. 6, n<sup>o</sup> 20). La majorité des éclats retouchés sont épais. Six sont minces.

#### 3.1.4.3. Perçoirs et burins (fig. 7, n<sup>os</sup> 1 à 12)

Les deux perçoirs ont été réalisés au moyen de retouches bifaciales envahissantes ou couvrantes. Dix burins ont été identifiés ; six sont dièdres et trois sont sur troncature. L'un de ces derniers est réalisé sur lame large en silex noir partiellement translucide d'excellente qualité à patine gris-bleu foncé peu marquée. Aucun autre objet à patine semblable n'a été ramassé dans

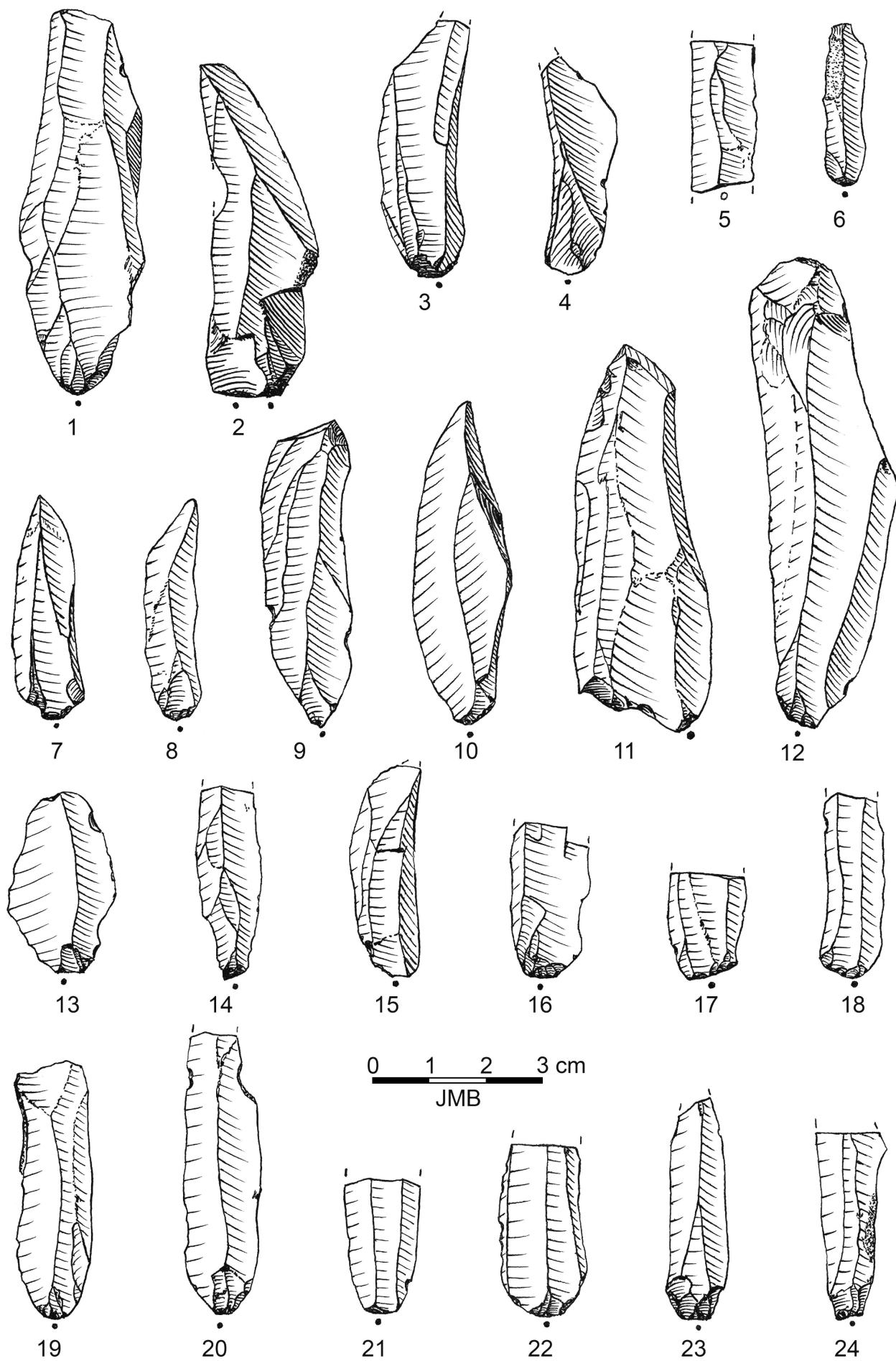


FIG. 4. - M/2/I : 1 à 24 : choix de lames et de lamelles remarquables (les 8 à 17 sont en GQW)

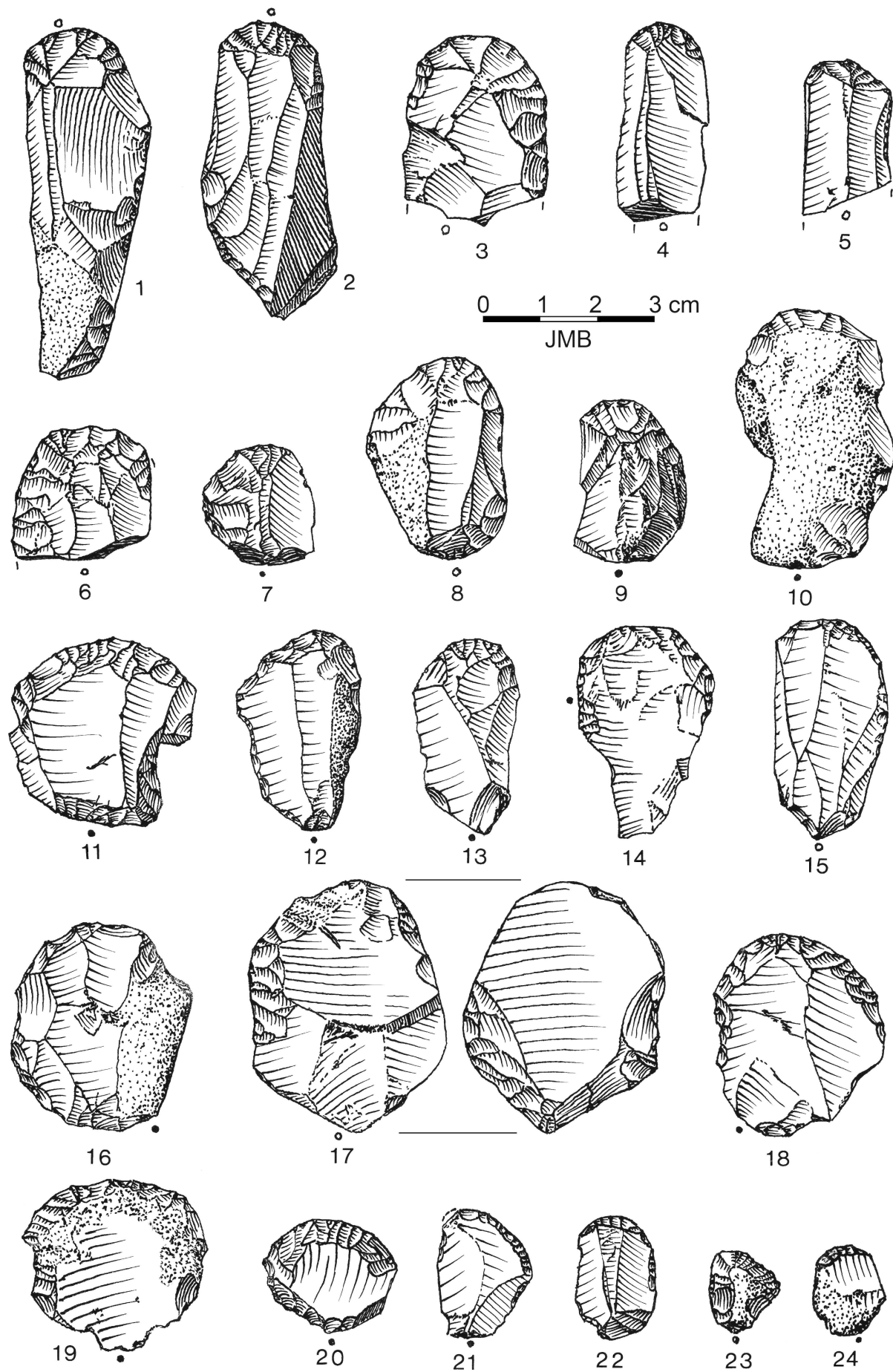


FIG. 5. - M/2/I : 1 et 2 : grattoirs sur lames, longs (le 2 est en GQW); 3 à 6 : grattoirs raccourcis (le 4 est en GQW); 7 à 21 : grattoirs sur éclats retouchés et grattoirs simples sur éclats; 22 à 24 : grattoirs unguiformes.

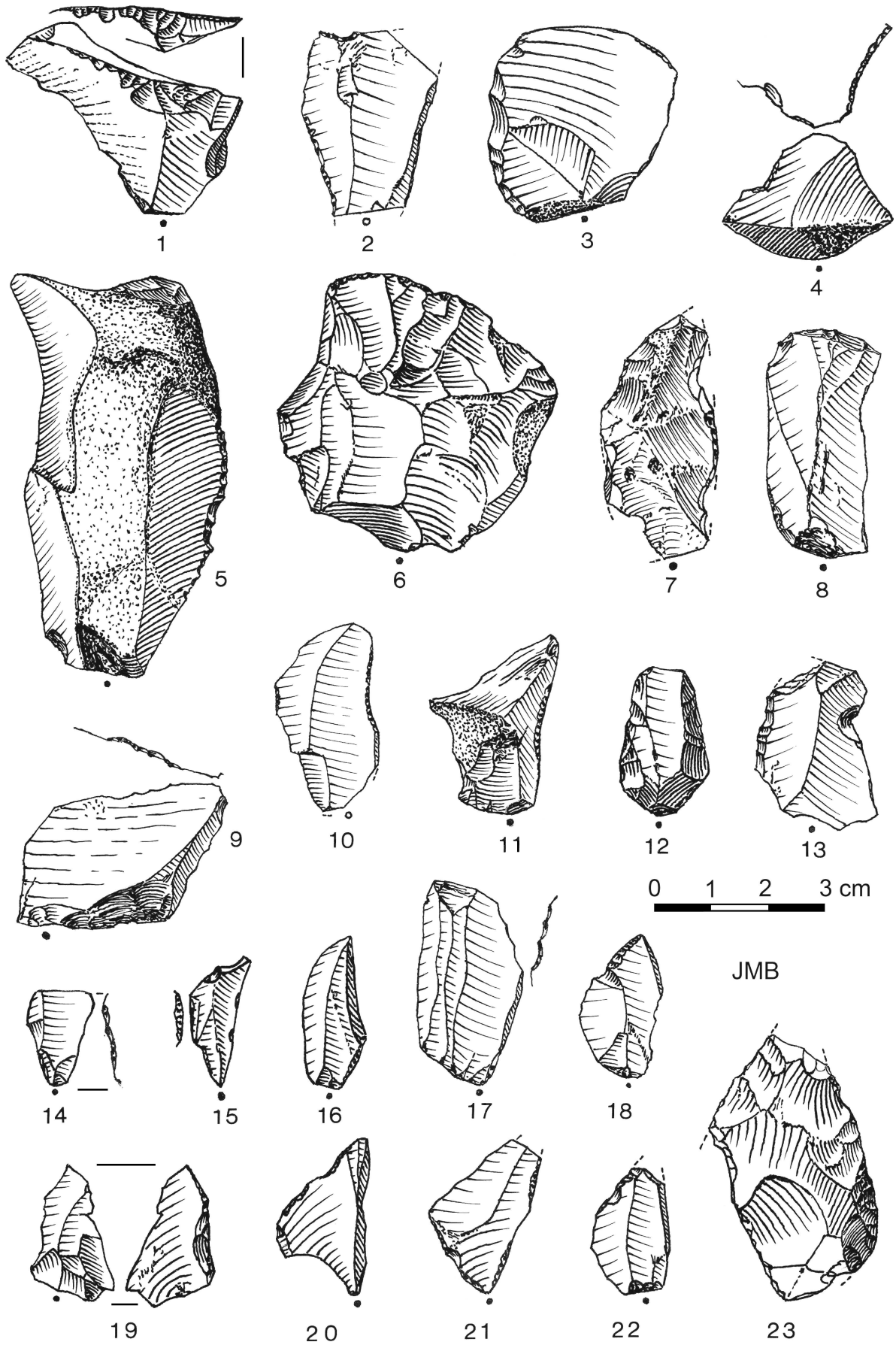


FIG. 6. - M/2/I : 1 à 20 : éclats retouchés

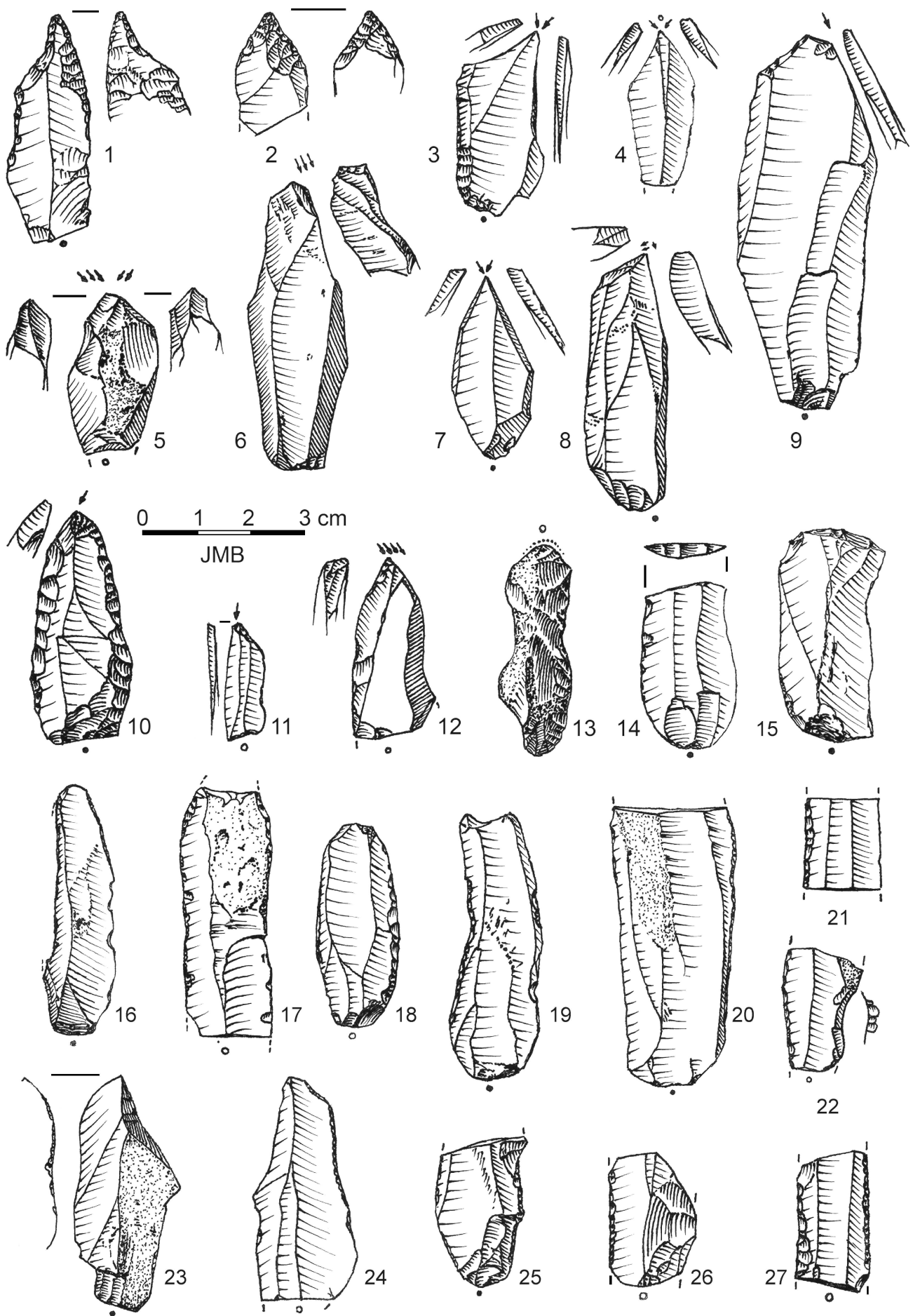


FIG. 7. - M/2/I : 1 et 2 : perceurs ; 3 à 12 : burins (le 7 est en GQW) ;  
 13 : pièce émoussée ; 14 à 27 : lames retouchées (le 18 est en GQW).

la station et dans la région en vingt ans de prospection. Ce burin à une largeur maximale de 24 mm pour une épaisseur de 3,5 mm. Ce burin est peut être attribuable à une industrie antérieure au Mésolithique (fig. 7, n° 9).

#### 3.1.4.4. *Pièces émoussées* (fig. 7, n° 13)

Un seul outil de ce genre est à signaler. Il a été réalisé sur une lamelle très épaisse.

#### 3.1.4.5. *Lames tronquées et retouchées* (fig. 7, n°s 14 à 27)

Cette classe est représentée par deux lames tronquées et 12 autres lames retouchées.

#### 3.1.4.6. *Lamelles à coches, retouchées ou à troncature* (fig. 8, n°s 1 à 20)

Sur 18 lamelles retouchées, six sont cassées au-dessus d'une coche. Une autre lamelle porte une coche. Cette dernière atteste d'une tentative de fracture de la lamelle par la technique dite du microburin qui ne s'est pas réalisée. La percussion du support a bien créé la coche mais la fracture recherchée ne s'est pas produite. Deux lamelles sont bordées et deux sont tronquées.

#### 3.1.4.7. *Pointes à base non retouchée* (fig. 8, n°s 21 à 23)

Trois pointes de ce type ont été récoltées. Il s'agit d'une pointe à retouche unilatérale, d'une pointe à troncature très oblique et d'une pointe courte à base non retouchée. Cette dernière est en GQW.

#### 3.1.4.8. *Lamelles à bord abattu* (fig. 8, n°s 24 à 27)

Une lamelle scalène et trois fragments représentent cette classe.

#### 3.1.4.9. *Segments*

Aucun.

#### 3.1.4.10. *Triangles géométriques*

Aucun.

#### 3.1.4.11. *Armatures à retouche couvrante* (fig. 8, n°s 28 à 41)

Quatorze armatures de ce type ont été découvertes. Il s'agit de 11 feuilles de gui, un autre microlithe à retouche couvrante, une pointe à base arrondie et une pointe à base biaise. Il faut aussi signaler trois débris d'armatures. De plus, une ébauche d'armature à retouche couvrante se trouve dans la classe des divers microlithiques. Toutes les armatures à retouche couvrante présentent le côté le plus rectiligne à gauche à l'exception de la pointe à base arrondie qui est symétrique. Toutes sont réalisées en silex.

#### 3.1.4.12. *Pointes à base retouchée* (fig. 8, n° 46)

Une seule pointe triangulaire longue, de 4 mm d'épaisseur, avec retouche inverse plate a été découverte.

#### 3.1.4.13. *Trapèzes* (fig. 8, n°s 47 à 52 et fig. 9, n°s 1 à 18)

Cette classe comptent 24 trapèzes en silex portant le petit côté à droite. Quinze sont des trapèzes à base décalée et huit sont des trapèzes rectangles. Le tout présente une bonne homogénéité d'ensemble. Dix-neuf trapèzes ont été réalisés sur lames et cinq sur lamelles. Sept trapèzes sont courts et 17 longs. La retouche inverse plate à la base est rencontrée sur dix trapèzes. La largeur des trapèzes varie de 10 à 21 mm : le 1/3 des trapèzes atteint les 13 mm et la moyenne se situe entre 12 et 15 mm. Tous les trapèzes présentent une épaisseur de moins de 4 mm.

#### 3.1.4.14. *Divers microlithiques* (fig. 8, n° 45)

Cette classe ne comprend qu'une ébauche d'armature à retouche couvrante (Brams, 1991 et 1995).

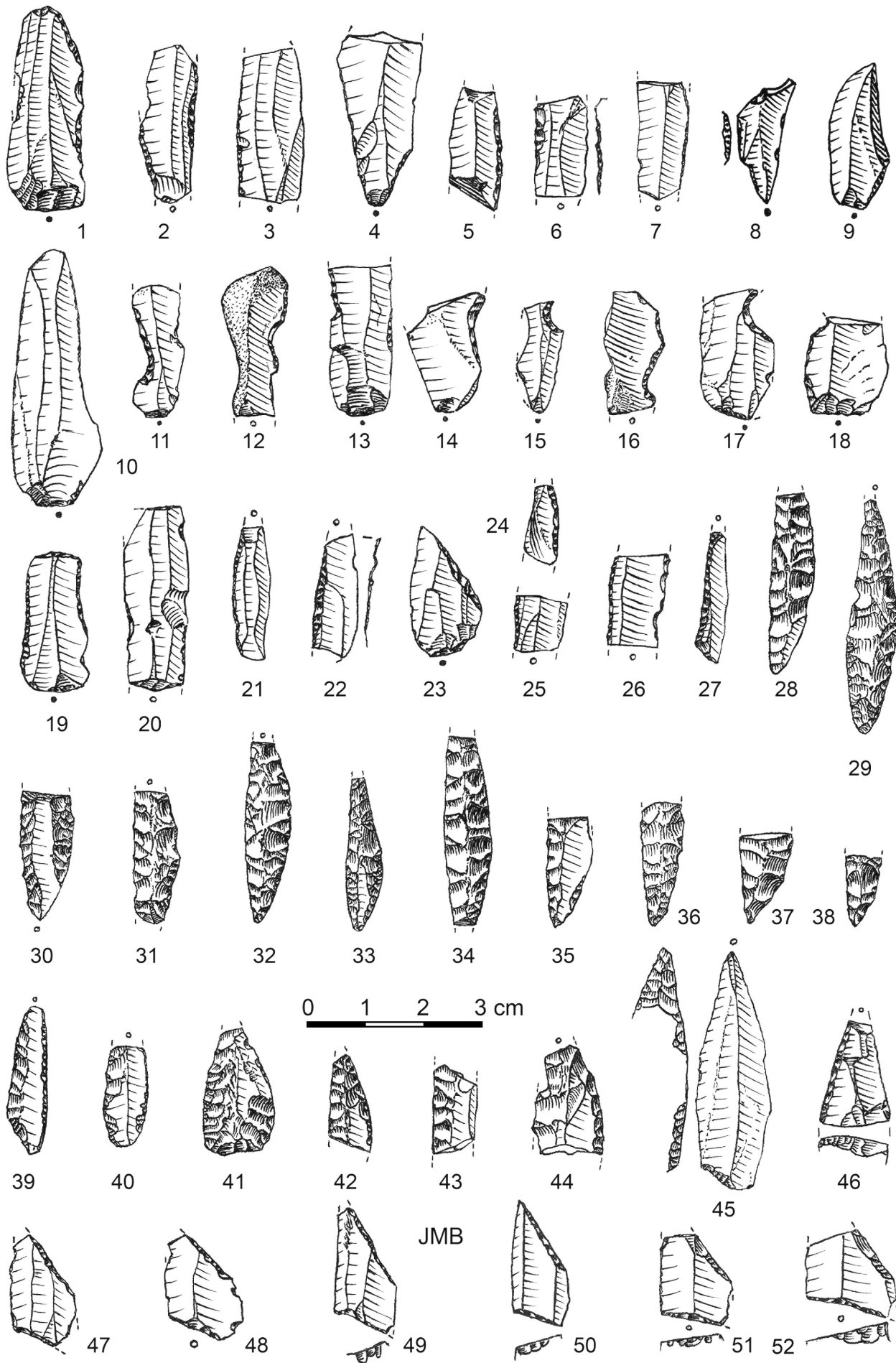
#### 3.1.4.15. *Lames et lamelles Montbani* (fig. 9, n°s 19 à 32)

Quatorze outils représentent cette classe. Ils ont été réalisés sur débitage du style de Coincy sauf deux sur lames et un sur lamelle présentant un style de débitage proche de celui

Page de droite :

Fig. 8. – M/2/I : 1 à 20 : lamelles retouchées; 21 : pointe à retouche unilatérale; 22 : pointe à troncature très oblique; 23 : pointe courte à base non retouchée (GQW); 24 à 26 : fragments de lamelles à bord abattu; 27 : lamelle scalène; 28 à 38 : feuilles de gui et débris de feuille de gui; 39 : autre microlithe à retouche couvrante; 40 : armature à base arrondie; 41 : armature à base biaise; 42 à 44 : débris d'armatures à retouche couvrante; 45 : ébauche d'armature à retouche couvrante; 46 : pointe triangulaire à base retouchée; 47 à 52 : trapèzes à base décalée (suite des trapèzes à la fig. 9).





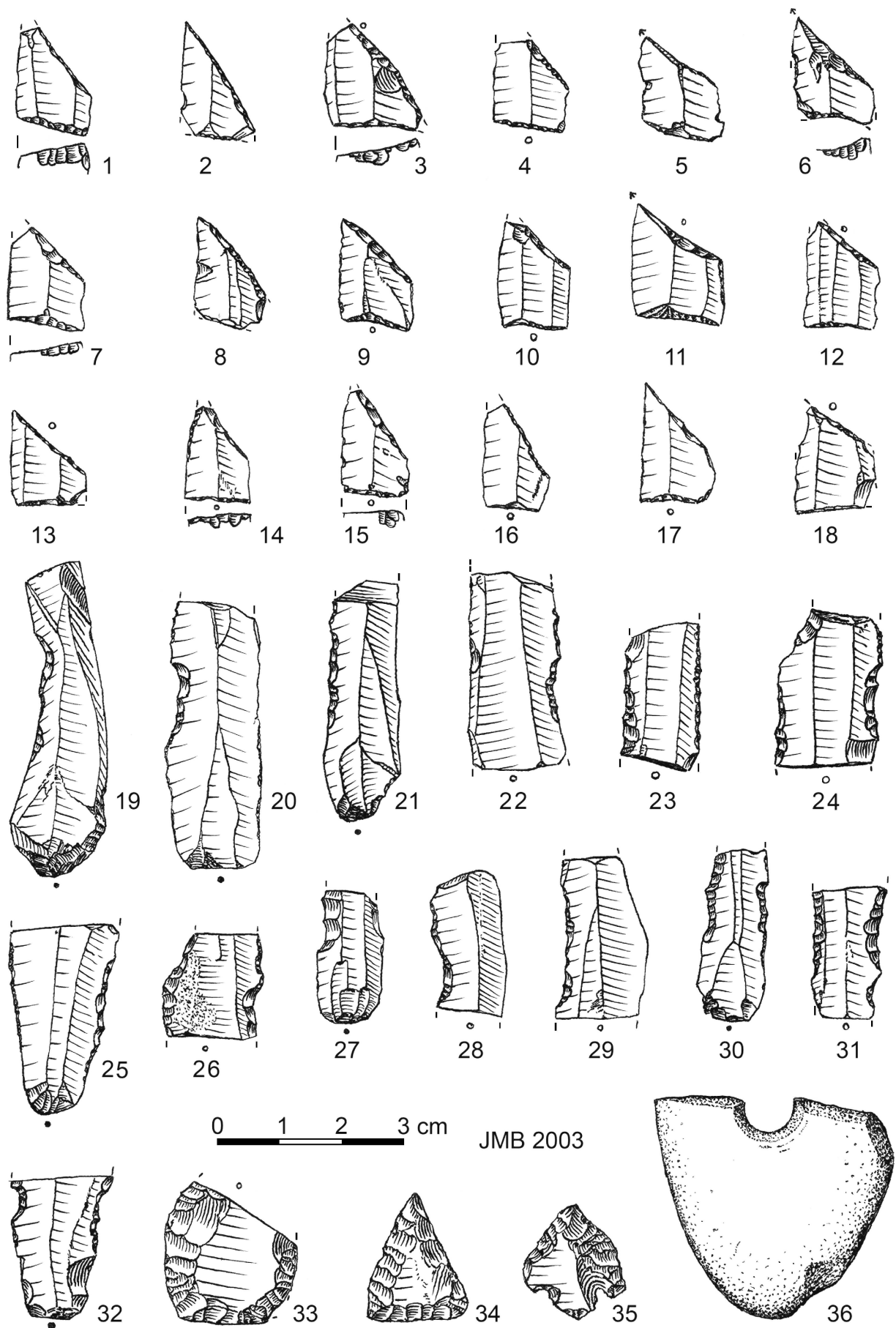


FIG. 9. – M/2/I : 1 à 9 : trapèzes à base décalée (suite); 10 à 17 : trapèzes rectangulaires; 18 : trapèze asymétrique; 19 à 32 : lames et lamelles Montbani; 33 à 35 : pointes de flèches néolithiques; 36 : objet perforé néolithique.

Tableau 1  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/I – Relevé typologique

Outils		N <sup>bre</sup>	Matières utilisées			%	
N°	Dénomination		Silex	GQW	Pht		
1	Grattoir sur bout de lame, long	2	1	1	-	1,23	14,81
3	Grattoir raccourci	4	3	1	-	2,47	
4	Grattoir simple sur éclat	6	6	-	-	3,70	
5	Grattoir sur éclat retouché	9	9	-	-	5,56	
7	Grattoir unguiforme	3	3	-	-	1,85	
14	Éclat épais retouché	13	13	-	-	8,02	12,35
16	Éclat mince retouché	6	6	-	-	3,70	
17	Racloir	1	1	-	-	0,62	
19	Perçoir (et bec)	2	2	-	-	1,23	7,41
21	Burin dièdre	7	6	1	-	4,32	
22	Burin sur troncature	3	3	-	-	1,85	
23	Pièce émoussée	1	1	-	-	0,62	0,62
27	Lame à troncature rectiligne	2	2	-	-	1,23	8,64
30	Lame à retouche régulière	12	11	1	-	7,41	
37	Lamelle à retouche partielle régulière	8	8	-	-	4,94	12,35
39	Lamelle bordée	2	2	-	-	1,23	
40	Lamelle à coche unique	3	3	-	-	1,85	
41	Lamelle cassée au-dessus d'une coche	5	5	-	-	3,09	
44	Lamelle à troncature transversale	2	2	-	-	1,23	
48	Pointe à troncature très oblique	1	1	-	-	0,62	1,85
50	Pointe courte à base non retouchée	1	-	1	-	0,62	
51	Pointe à retouche unilatérale	1	1	-	-	0,62	
65	Fragment de lamelle à bord abattu	3	3	-	-	1,85	2,47
67	Lamelle scalène	1	1	-	-	0,62	
78	Feuille de gui	11	11	-	-	6,79	8,64
80	Autre(s) microlithe(s) à retouche couvrante	1	1	-	-	0,62	
81	Pointe à base arrondie	1	1	-	-	0,62	
82	Pointe à base biale	1	1	-	-	0,62	
83	Pointe triangulaire longue	1	1	-	-	0,62	0,62
92	Trapèze à base décalée court	5	5	-	-	3,09	14,81
93	Trapèze à base décalée long	10	10	-	-	6,17	
94	Trapèze rectangle à grande troncature courte	4	4	-	-	2,47	
95	Trapèze rectangle à grande tronc. longue	4	4	-	-	2,47	
96	Trapèze asymétrique court	1	1	-	-	0,62	
106	Divers microlithiques	1	1	-	-	0,62	0,62
107	Lame à coches multiples unilatérales	1	1	-	-	0,62	8,64
109	Lame à retouche partielle unilatérale	2	2	-	-	1,23	
111	Lame à coches jumelles	3	3	-	-	1,85	
112	Lamelle à coches jumelles	1	1	-	-	0,62	
113	Lame à retouches jumelles	5	5	-	-	3,09	
114	Lamelle à retouches jumelles	2	2	-	-	1,23	
119	Outils néolithiques	10	6	-	4	6,17	
<b>Total des outils</b>		<b>162</b>	<b>153</b>	<b>5</b>	<b>4</b>		
<b>%</b>			<b>94,44</b>	<b>3,09</b>	<b>2,74</b>		
Débris de microlithes		4	4	-	-		
Débris d'outils communs		4	4	-	-		

Tableau 1 (suite)  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/I – Relevé typologique

Matériel brut	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht	GL
Nucléus unipolaire	14	13	1	–	–
Nucléus pyramidal	6	6	–	–	–
Nucléus prismatique	4	2	2	–	–
Nucléus prismatique angulaire	9	8	1	–	–
Nucléus à enlèvements croisés	12	12	–	–	–
Nucléus globuleux	1	1	–	–	–
Nucléus informe	6	6	–	–	–
<b>Total des nucléus</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>4</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Éclat d'avivage	13	10	3	–	–
Chute de burin	2	2	–	–	–
Lame entière	44	39	5	–	–
Lame raccourcie	36	35	–	1	–
Corps de lame	37	36	1	–	–
Lame à bulbe enlevé	15	12	2	1	–
<b>Total des lames</b> dont utilisées	<b>132</b> 1	<b>122</b> 1	<b>8</b> –	<b>2</b> –	<b>–</b> –
Lamelle épaisse	6	5	1	–	–
Lamelle entière	64	52	12	–	–
Lamelle raccourcie	65	59	6	–	–
Corps de lamelle	68	63	5	–	–
Lamelle à bulbe enlevé	11	11	–	–	–
<b>Total des lamelles</b> dont utilisés	<b>214</b> –	<b>190</b> –	<b>24</b> –	<b>–</b> –	<b>–</b> –
Extrémité proximale de lame	68	63	5	–	–
Extrémité distale de lame	25	24	1	–	–
Débris de lames	33	29	4	–	–
<b>Total des fragments de lames</b>	<b>126</b>	<b>116</b>	<b>10</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Extrémité proximale de lamelle	90	90	–	–	–
Extrémité distale de lamelle	46	42	4	–	–
Débris de lamelles	69	66	3	–	–
<b>Total des fragments de lamelles</b>	<b>207</b>	<b>198</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
Éclat utilisé	1	1	–	–	–
Éclat non utilisé	349	325	23	–	1
Débris	327	317	8	2	–
Bloc	7	6	–	–	1
<b>Total des lames et lamelles</b>	<b>346</b>	<b>312</b>	<b>32</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
<b>Total des fragments</b> de lames et de lamelles	<b>333</b>	<b>314</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
<b>Total des éclats,</b> des débris (et des blocs)	<b>684</b>	<b>649</b>	<b>31</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Total des déchets</b>	<b>1 363</b>	<b>1 275</b>	<b>80</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
<b>Total global</b>	<b>1 430</b>	<b>1 335</b>	<b>87</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

Microburins (tous avec coche à gauche)	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht	GL
Proximal	14	14	–	–	–
Distal	8	7	1	–	–
Cassé	11	11	–	–	–
Opposé à cassure	4	4	–	–	–
<b>Total des microburins</b>	<b>37</b>	<b>36</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>–</b>

Tableau 1 (suite)  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/I – Relevé typologique

Brûlés	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht	GL
Éclats et débris	181	181	–	–	–
Lames et lamelles	61	61	–	–	–
Fragments de lames et de lamelles	3	3	–	–	–
Outils non identifiables	2	2	–	–	–
<b>Total des objets brûlés</b>	<b>247</b>	<b>247</b>	–	–	–
<b>Matériel brut néolithique</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	–	–	–
<b>Total général</b>	<b>1 884</b>	<b>1 781</b>	<b>92</b>	<b>10</b>	<b>2</b>

de Montbani. Les fractures des supports et le peu de profondeur des coches rendent souvent aléatoire l'identification des lames et lamelles de Montbani.

#### 3.1.4.16. Outils néolithiques (fig. 9, n<sup>os</sup> 33 à 36 et fig. 3, n<sup>o</sup> 9)

Ces outils sont représentés par une pointe de flèche pédonculée, une pointe de flèche à pédoncule et ailerons médiocre, un débris de pointe foliacée, un débris de pointe losangique, un corps de forte lame retouchée sur un bord et ayant les extrémités très usées par son usage intense (fig. 3, n<sup>o</sup> 9), trois talons de haches polies en phtanite, un tranchant de hache en silex partiellement polie et un objet poli en phtanite cassé au niveau d'une perforation circulaire (fig. 9, n<sup>o</sup> 36). Cette dernière, obtenue par rotation est de type biconique. Rien ne permet de préciser la destination de l'objet. Les objets perforés sont très rares dans la région.

#### 3.1.4.17. Débris de microlithes

Il est dénombré trois débris d'armatures à retouche couvrante (fig. 8, n<sup>os</sup> 40 à 42) et un débris de pointe indéterminée (base d'une lamelle portant une retouche plate d'un côté).

#### 3.1.4.18. Débris d'outils communs

Il s'agit de quatre débris de grattoirs épais.

#### 3.1.5. Constatations

- Le matériel brut et l'outillage sont en bon état de conservation ce qui suppose que le terrain sur lequel se trouve la station n'est en culture que depuis peu de temps ce qui l'a préservée des ramassages du passé.
- Les armatures représentent 30 % des outils mésolithiques. Les trapèzes sont nombreux

(57 % des armatures) avec dominance des trapèzes à base décalée. Viennent ensuite les armatures à retouche couvrante (33 % des armatures) où dominent les feuilles de gui. Les triangles géométriques et les segments sont absents. Les pointes à base retouchée et à base non retouchée sont sous-représentées.

- Les lames et lamelles à retouche Montbani sont bien représentées mais certaines sont peu typiques.
- Le nombre des microburins est sensiblement inférieur à celui des armatures. Il est à noter que la technique du microburin n'est pas utilisée lors de la réalisation des armatures à retouche couvrante.
- L'essentiel du débitage est du style de Coincy. On rencontre aussi quelques éléments proche du débitage du style de Montbani.
- Le matériel néolithique est parfaitement identifié tant en ce qui concerne les outils que le matériel brut réalisé pour ce dernier uniquement au détriment d'objets polis.

#### 3.1.6. Conclusion<sup>1</sup>

L'importante présence de trapèzes, à elle seule, exclut l'appartenance à l'Ardennien moyen ou récent défini par J.-G. Rozoy (1978a et 1998). L'outillage mésolithique présente de nombreux points communs avec le Rhein-Meuse-Schelde (RMS) A et B d'A. Gob (1994) qui présage d'un mélange de matériel mésolithique récent. La surface réduite de la station ne plaide pas en faveur d'un tel mélange. On peut supposer que le matériel mésolithique de M/2/I représente une industrie RMS de transition entre les faciès A et B.

<sup>1</sup> Pour une attribution du matériel (ici et dans la suite de cet article), référence est faite aux travaux d'A. Gob (1984) et J.-G. Rozoy (1978a) qui ont particulièrement étudié le Mésolithique du sud de la Belgique.

## 3.2. Aire d'occupation M/2/II

### 3.2.1. Localisation

L'aire d'occupation s'étend sur une surface d'environ 250 m sur 150 située directement à l'ouest de la station M/2/I, entre les coordonnées Lambert :  $x = 188,600$ ;  $y = 95,210$  et  $x = 188,830$ ;  $y = 95,260$  (Carte IGN Beauraing 58/3-4 au 1/25 000<sup>e</sup>). L'altitude moyenne se situe aux environs de 270 m. Le terrain, exposé au nord, se trouve en bord de plateau, juste avant la rupture de pente, à peu de distance du ruisseau de Mahou.

Le sol schisteux appartient au groupe primaire de l'étage famennien du Dévonien supérieur (Fa2a – carte géologique 184/3-4 – feuille LVIII – 1/40 000<sup>e</sup>).

### 3.2.2. Le matériel et les roches utilisées

Nous avons récolté 510 objets. On retrouve les mêmes variétés de silex qu'à M/2/I (85,35 % du matériel), du GQW (14,06 %) et très peu de phtanite (0,39 %).

J.-P. Caspar (1984) signale qu'au Mésolithique récent, le taux de GWQ peut atteindre 20 % dans des sites éloignés de  $\pm 60$  km de la source; M/2/II se trouve à 72 km de Wommersom.

### 3.2.3. Matériel brut

Seize nucléus de quatre types différents ont été récoltés (fig. 11, n<sup>os</sup> 16 et 17). Quatre nucléus sont en GQW. Quatre sont épuisés.

Un percuteur sur nucléus en silex et un percuteur sur galet brisé en grès ont été trouvés. Ce dernier porte également une plage usée sur un flanc.

L'essentiel du débitage est du style de Coincy. On rencontre aussi quelques éléments proche du débitage du style de Montbani (fig. 11, n<sup>os</sup> 18 à 27).

Pour ce qui concerne les talons de débitage, ils sont semblables à ceux de M/2/I (voir § 4.4.2).

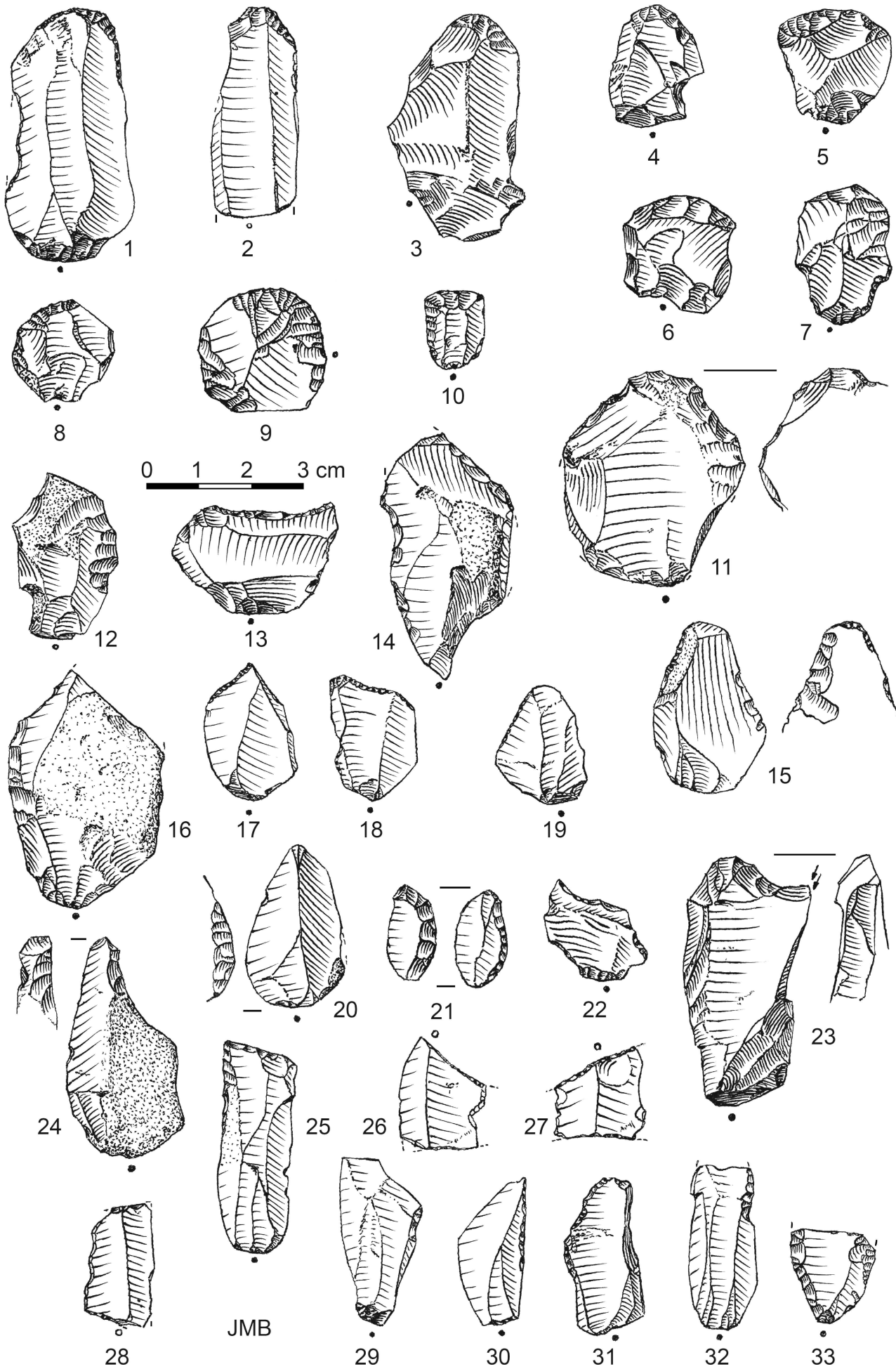
### 3.2.4. Outils

– Dix grattoirs de quatre types différents sont recensés (fig. 10, n<sup>os</sup> 1 à 10). On trouve notamment deux grattoirs sur lames longs, un

grattoir sur éclat en GQW (fig. 10, n<sup>o</sup> 9) et un grattoir unguiforme.

- Douze éclats retouchés sont dénombrés (fig. 10, n<sup>os</sup> 11 à 22) dont un grattoir denticulé (fig. 10, n<sup>o</sup> 11) et un raclor microlithique (fig. 10, n<sup>o</sup> 22).
- On ne compte qu'un gros perçoir (fig. 10, n<sup>o</sup> 23) et un burin sur troncature (fig. 10, n<sup>o</sup> 24). Le burin a été réalisé sur l'extrémité distale d'un flanc de nucléus qui porte également un grattoir caréné.
- Les lames retouchées sont représentées par quatre lames à troncature oblique (fig. 10, n<sup>os</sup> 25 à 28) dont trois sont bi-tronquées et cinq lames à retouche régulière (fig. 10, n<sup>os</sup> 29 à 33).
- Les lamelles retouchées sont au nombre de dix (fig. 11, n<sup>os</sup> 1 à 10) dont une en GQW à retouche régulière inverse plate (fig. 11, n<sup>o</sup> 2).
- Une lamelle à bord abattu tronquée est en GQW (fig. 11, n<sup>o</sup> 11).
- Les armatures à retouche couvrante sont représentées par deux feuilles de gui (fig. 11, n<sup>os</sup> 12 en GQW et 13).
- Un seul trapèze à base décalée long a été découvert (fig. 11, n<sup>o</sup> 14).
- On compte une ébauche d'armature à retouche couvrante dans les divers (fig. 11, n<sup>o</sup> 15).
- Les outils néolithiques sont au nombre de neuf. Il s'agit d'un grattoir sur lame émoussée aux deux extrémités (fig. 11, n<sup>o</sup> 34), un talon d'objet partiellement poli, une pointe de flèche pédonculée (fig. 11, n<sup>o</sup> 31), une pointe de flèche triangulaire (fig. 11, n<sup>o</sup> 32), un débris de pointe de flèche foliacée, une armature à tranchant transversal (fig. 11, n<sup>o</sup> 33)<sup>2</sup>,

<sup>2</sup> P. Cattelain (2006) écrit : « Le Mésolithique voit apparaître les armatures à tranchant transversal qui survivront jusqu'à la fin du Néolithique ». Le texte est complété par deux photos d'une même hampe portant une armature transversale fixée par ligature découverte à Vissenbjerg (DK) et signalée par A. Fischer (1985. *Pa jagt med stenalder-Vaden, Historisk-Arkaeologisk Forsogsenter, Lejre*). Aucune information plus précise n'étant donnée, nous ne reclassons pas l'armature tranchante de M/2/II au Mésolithique. À notre connaissance, l'association en fouille d'armatures tranchantes à du matériel mésolithique n'a jamais été mise en évidence dans nos régions. Il est toutefois fréquent que les sites mésolithiques superficiels



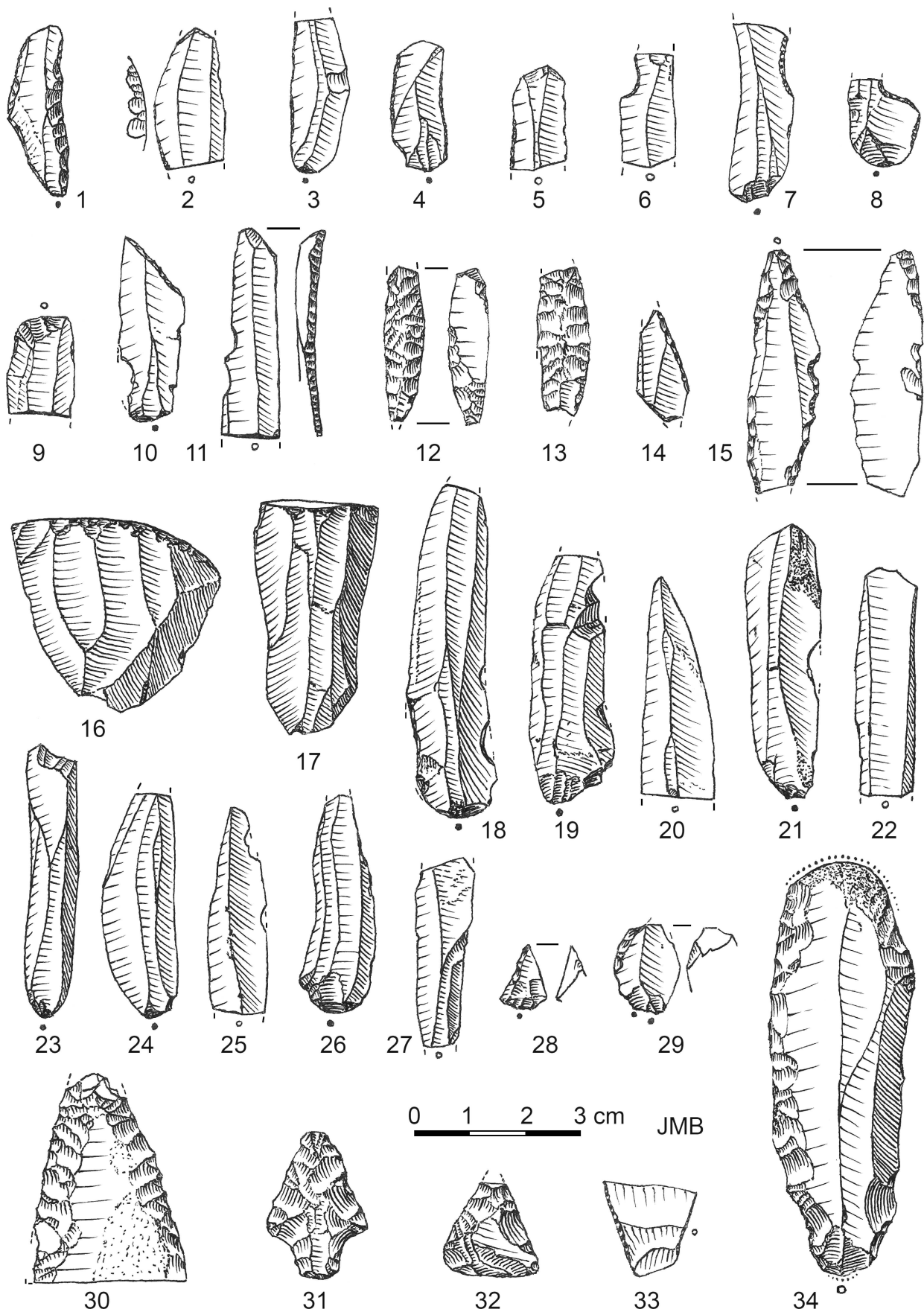


FIG. 11. - M2/2/II : 1 à 10 : lamelles retouchées (les 2, 4, 5 et 7 sont en GQW); 11 : lamelle à bord abattu tronquée (GQW); 12 et 13 : feuilles de gui (le 12 est en GQW); 14 : trapèze; 15 : ébauche d'armature à retouche couvrante (GQW); 16 et 17 : choix de nucléus (GQW); 18 à 27 : choix de lames et lamelles remarquables (les 23 à 27 sont en GQW); 28 et 29 : microburins; 30 à 34 : outils néolithiques.



un tronçon de lame retouchée, une partie proximale de lame retouchée, un fragment de poignard (fig. 11, n° 30) et une base de forte lame portant des retouches bifaciales semi-abruptes aux deux bords.

- Les débris d'outils communs comptent deux débris de grattoirs, un débris de lame retouchée et un débris de lamelle retouchée.

de surface livrent l'une ou l'autre armature tranchante présentant les mêmes caractéristiques typologiques que celle de Vissenbjerg. C'est d'ailleurs le cas pour celle de M/2/II.

### 3.2.5. Constatations

Les outils se rencontrent en plus grand nombre dans une zone située au centre et au nord de l'aire d'occupation qui peut correspondre à l'endroit où se trouvait l'importante station découverte par le passé. Les ramassages anciens ont limité le résultat de nos récoltes.

Les armatures ne sont représentées que par deux feuilles de gui et un trapèze.

18 % des outils mésolithiques sont en GQW.

Les deux microburins proximaux sur lamelles trouvés portent la coche à gauche.

L'essentiel du matériel a été réalisé en silex. Le GQW, bien que rencontré sur toute l'aire

Tableau 2  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/II – Relevé typologique

Outils		N <sup>bre</sup>	Matières utilisées		%	
N°	Dénomination		Silex	GQW		
1	Grattoir sur bout de lame, long	2	1	1	3,51	17,54
4	Grattoir simple sur éclat	3	2	1	5,26	
5	Grattoir sur éclat retouché	4	4	–	7,02	
7	Grattoir unguiforme	1	1	–	1,75	
10	Grattoir denticulé	1	1	–	1,75	
11	Éclat épais denticulé	1	1	–	1,75	
13	Éclat épais tronqué	1	1	–	1,75	
14	Éclat épais retouché	4	4	–	7,02	
16	Éclat mince retouché	4	3	1	7,00	
17	Racloir	1	1	–	1,75	
19	Perçoir (et bec)	1	1	–	1,75	
22	Burin sur troncature	1	1	–	1,75	
28	Lame à troncature oblique	4	4	–	12,28	15,75
30	Lame à retouche régulière	5	5	–	8,75	
32	Lamelle à bord abattu atypique	1	1	–	1,75	17,54
37	Lamelle à retouche partielle régulière	1	–	1	1,75	
39	Lamelle bordée	3	2	1	5,26	
41	Lamelle cassée au-dessus d'une coche	2	1	1	3,51	
42	Lamelle cassée dans une coche	1	1	–	1,75	
44	Lamelle à troncature transversale	1	1	–	1,75	
46	Lamelle à troncature oblique	1	1	–	1,75	
66	Lamelle à bord abattu tronquée	1	–	1	1,75	
78	Feuille de gui	2	1	1	3,51	3,51
93	Trapèze à base décalée long	1	1	–	1,75	1,75
106	Divers microlithiques	1	1	–	1,75	1,75
119	Outils néolithiques	9	9	–	15,79	15,79
<b>Total des outils</b>		<b>57</b>	<b>49</b>	<b>8</b>		
<b>%</b>			<b>85,96</b>	<b>14,04</b>		
Débris d'outils communs		8	8	–		

Tableau 2 (suite)  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/II – Relevé typologique

Matériel brut	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht	Grès
Nucléus unipolaire	7	6	1	-	-
Nucléus pyramidal	2	2	-	-	-
Nucléus prismatique angulaire	6	3	3	-	-
Nucléus globuleux	1	1	-	-	-
<b>Total des nucléus</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Éclat d'avivage	9	6	3	-	-
Percuteur	2	1	-	-	1
Lame entière	13	12	1	-	-
Lame raccourcie	2	2	-	-	-
Corps de lame	1	1	-	-	-
Lame à bulbe enlevé	3	3	-	-	-
<b>Total des lames</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>dont utilisées</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Lamelle épaisse	12	7	5	-	-
Lamelle entière	21	16	5	-	-
Lamelle raccourcie	20	13	7	-	-
Corps de lamelle	7	4	3	-	-
Lamelle à bulbe enlevé	3	3	-	-	-
<b>Total des lamelles</b>	<b>63</b>	<b>43</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Extrémité proximale de lame	8	7	1	-	-
Extrémité distale de lame	1	1	-	-	-
Débris de lames	7	7	-	-	-
<b>Total des fragments de lames</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Extrémité proximale de lamelle	14	10	4	-	-
Extrémité distale de lamelle	12	11	1	-	-
Débris de lamelles	10	9	1	-	-
<b>Total des fragments de lamelles</b>	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Éclat utilisé	2	2	-	-	-
Éclat non utilisé	93	79	13	1	-
Débris	57	53	4	-	-
Bloc	6	2	3	1	-
<b>Total des lames et lamelles</b>	<b>82</b>	<b>61</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Total des fragments de lames et de lamelles</b>	<b>52</b>	<b>45</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Total des éclats, des débris (et des blocs)</b>	<b>158</b>	<b>136</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>-</b>
<b>Total des déchets</b>	<b>319</b>	<b>262</b>	<b>55</b>	<b>2</b>	<b>-</b>
<b>Total global</b>	<b>391</b>	<b>323</b>	<b>65</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Microburin</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Brûlés	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht	Grès
Éclats et débris	59	57	2	-	-
Lames et lamelles	10	10	-	-	-
Fragments de lames et de lamelles	15	15	-	-	-
Outils non identifiables	1	1	-	-	-
Outils identifiables	1	1	-	-	-
<b>Total des objets brûlés</b>	<b>86</b>	<b>84</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Matériel brut néolithique</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Total général</b>	<b>510</b>	<b>435</b>	<b>72</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Pourcentage</b>		<b>85,30</b>	<b>14,11</b>	<b>0,39</b>	<b>0,20</b>

d'occupation, est plus abondant au centre et au sud de l'aire d'occupation. Il constitue 14 % du matériel mésolithique. Un éclat et un bloc de phtanite ont également été découverts.

### 3.2.6. Conclusion

En gros, le matériel rencontré est comparable à celui de M/2/I.

La présence de deux feuilles de gui, d'un trapèze, de deux lamelles à bord abattu, l'absence d'autres types d'armatures et le faible taux de microburins argumentent pour le classement de matériel de M/2/II au Mésolithique récent. Au vu de l'étendue de l'occupation, on peut supposer que le matériel mésolithique de M/2/II puisse résulter du mélange d'industries de RMS A et B mais aussi représenter une industrie RMS de transition entre les faciès A et B comme déjà proposé pour M/2/I.

## 3.3. Station M/2/III

### 3.3.1. Localisation

Cette station se situe à 300 mètres au sud-est de M/2/I, aux coordonnées Lambert :  $x = 189,200$ ;  $y = 95,240$  (Carte IGN Beauraing 58/3-4 au 1/25 000<sup>e</sup>) en bord de plateau, juste avant la rupture de pente, à une centaine de mètres du ruisseau de Mahou. L'altitude se situe à 260 m. Le terrain fait face au nord-est. La partie de la station prospectée (environ les  $\frac{2}{3}$ ) s'étendait sur une surface cultivée de 50 m × 50 m. L'autre tiers était occupé par une prairie.

Le sol schisteux appartient au groupe primaire de l'étage famennien du Dévonien supérieur (Fa2a - carte géologique 184/3-4 - feuille LVIII - 1/40 000<sup>e</sup>).

### 3.3.2. Matériel et roches utilisées

Les quelques visites effectuées sur le site avant qu'il ne soit reconverti en pâture n'ont livré que 240 objets.

Diverses variétés de silex similaires à celles de M/1/I et M/1/II ont été utilisées. Le silex noir du Hainaut est présent en faible quantité. Le GQW atteint plus de 9 % du matériel et un seul éclat en phtanite a été découvert.

Malgré le peu de matériel récolté, un relevé typologique simplifié a été établi.

### 3.3.3. Matériel brut

Sur les huit nucléus récoltés deux sont en GQW (fig. 12, n<sup>os</sup> 37 et 38).

23 lames et débris de lames sont comptées contre 35 lamelles et débris de lamelles.

Les éclats sont nombreux : 20 épais et 40 minces.

La majorité du débitage est du style de Coincy. Quelques lames et lamelles présentent un style de débitage proche de celui de Montbani (fig. 11, n<sup>os</sup> 31 à 36).

Pour ce qui concerne les talons de débitage, voir le texte du § 4.4.2.

À côté du débitage du style de Coincy, on trouve quelques éléments présentant un style proche de celui de Montbani (fig. 12, n<sup>os</sup> 33 à 36).

### 3.3.4. Outils

- Les huit grattoirs représentent le quart des outils (fig. 12, n<sup>os</sup> 1 à 8).
- Quatre éclats retouchés (fig. 12, n<sup>os</sup> 9 à 12) dont un racloir-grattoir ont été découverts dans la station. Ce dernier objet présente une morphologie spéciale; réalisé sur un éclat de silex épais, il porte deux patines di érentes en plus de quelques enlèvements récents non patinés. La face inférieure est couverte de retouches plates. La face supérieure porte des retouches en écaille et des retouches parallèles. Il est possible qu'un outil ancien ait été retouché par les chasseurs du Mésolithique (fig. 12, n<sup>o</sup> 12).
- Les lames retouchées sont au nombre de trois (fig. 12, n<sup>os</sup> 13 à 15) et les lamelles retouchées au nombre de huit (fig. 12, n<sup>os</sup> 16 à 23) dont une à troncature oblique et trois à troncatures obliques.
- Un triangle scalène fortement allongé et à petite troncature courte (fig. 12, n<sup>o</sup> 24), un trapèze asymétrique long conservant une partie du piquant trièdre (fig. 12, n<sup>o</sup> 26) et un trapèze asymétrique court (fig. 12, n<sup>o</sup> 27) ont été découverts dans la station.
- Une feuille de gui a été récoltée (fig. 12, n<sup>o</sup> 25).
- La classe des divers ne comporte qu'un outil réalisé sur une petite lamelle étroite dont la retouche inverse des deux bords dégage une pointe. Il peut éventuellement s'agir d'une pointe ou d'un micro-perçoir (fig. 12, n<sup>o</sup> 28).
- Deux pointes de flèches néolithiques ont été trouvées dans la station : la première est triangulaire et la seconde pédonculée.

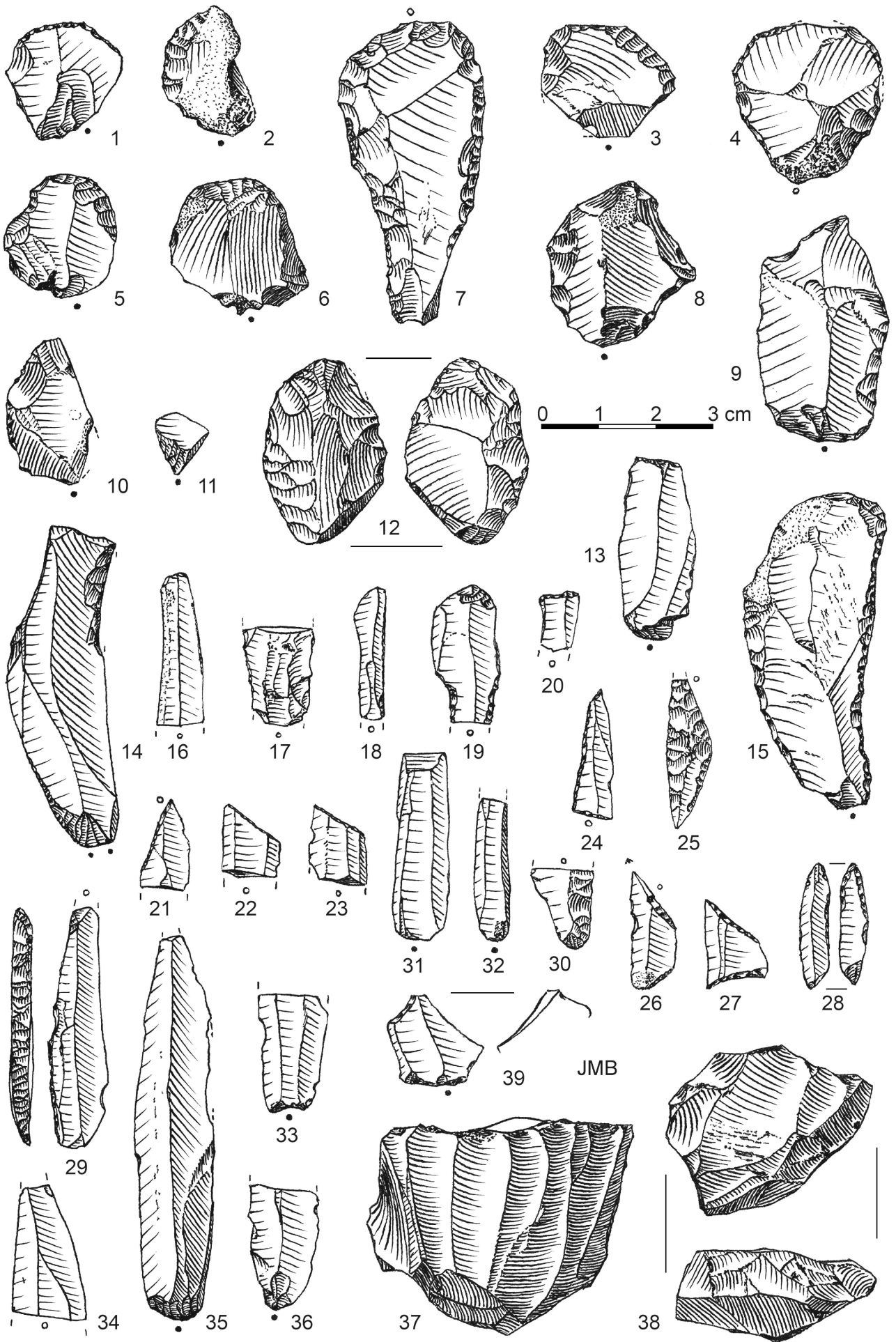


Tableau 3  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/III – Relevé typologique

Outils		N <sup>bre</sup>	Matières utilisées			%	
N <sup>o</sup>	Dénomination		Silex	GQW	Pht		
4	Grattoir simple sur éclat	2	2	–	–	6,45	25,81
5	Grattoir sur éclat retouché	5	5	–	–	16,13	
9	Grattoir caréné, nucléiforme	1	1	–	–	3,23	
14	Éclat épais retouché	2	2	–	–	6,45	12,90
16	Éclat mince retouché	1	1	–	–	3,23	
17	Racloir	1	1	–	–	3,23	
27	Lame à troncature rectiligne	1	1	–	–	3,23	9,68
30	Lame à retouche régulière	2	2	–	–	6,45	
39	Lamelle bordée	3	3	–	–	9,68	25,81
44	Lamelle à troncature transversale	1	–	1	–	3,23	
45	Lamelle à retouche distale	1	1	–	–	3,23	
46	Lamelle à troncature oblique	3	3	–	–	9,68	
71	Triangle scalène allongé	1	1	–	–	3,23	3,23
78	Feuille de gui	1	1	–	–	3,23	3,23
95	Trapèze asymétrique long	1	1	–	–	3,23	9,68
96	Trapèze asymétrique court	1	1	–	–	3,23	
106	Divers microlithiques	1	1	–	–	3,23	3,23
–	(Pointe épipaléolithique)	1	1	–	–	3,23	3,23
119	Outils néolithiques	2	2	–	–	6,45	6,45
<b>Total des outils</b>		<b>31</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>–</b>		
<b>%</b>			<b>96,77</b>	<b>3,23</b>	<b>–</b>		
Débris de microlithes		1	1	–	–		
Débris d'outils communs		1	1	–	–		

- Une pointe épipaléolithique est à signaler dans la station (fig. 12, n<sup>o</sup> 29). Elle ressemble à certaines pointes tjongériennes de Meer (Van Noten, 1978). Cet objet, réalisé dans un silex d'excellente qualité patiné bleu-blanc, a perdu sa pointe. Elle mesure actuellement 46 mm de long, 11,5 mm de large et 4,5 mm d'épaisseur. Sa longueur originelle devait avoisiner 55 mm.
- Un débris de microlithe porte une retouche couvrante (fig. 12, n<sup>o</sup> 30).

### 3.3.5. Constatations

Les armatures mésolithiques ne sont représentées que par deux trapèzes asymétriques, une belle feuille de gui et un triangle scalène allongé.

Le microburin trouvé porte sa coche à gauche.

Les lamelles retouchées représentent à elles seules 25 % des outils. Les grattoirs sont présents dans les mêmes proportions. Les lames retouchées sont nettement moins nombreuses avec moins de 10 % et les éclats retouchés avec moins de 13 %.

Page de gauche :

FIG. 12. – M/2/III : 1 à 8 : grattoirs; 9 à 11 : éclats retouchés; 12 : racloir; 13 à 15 : lames retouchées; 16 à 23 : lamelles retouchées (le 17 en est GQW); 24 : triangle scalène allongé; 25 : feuille de gui; 26 et 27 : trapèzes; 28 : divers microlithiques; 29 : pointe épipaléolithique; 30 : débris d'armature à retouche couvrante ou d'ébauche; 31 à 36 : choix de lames et lamelles (les 31 et 35 sont en GQW); 37 et 38 : choix de nucléus (le 37 est en GQW); 39 : microburin.

Tableau 3 (suite)  
Mesnil-Saint-Blaise M/2/III – Relevé typologique

Matériel brut	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht
Nucléus unipolaire	1	1	–	–
Nucléus prismatique angulaire	2	1	1	–
Nucléus à enlèvements croisés	1	–	1	–
Nucléus globuleux	3	3	–	–
Nucléus informe	1	1	–	–
<b>Total des nucléus</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
Éclat d'avivage	7	6	1	–
Lame entière	4	3	1	–
Lame raccourcie	1	1	–	–
Corps de lame	3	3	–	–
<b>Total des lames</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>–</b>
dont utilisées	1	1	–	–
Lamelle entière	4	4	–	–
Lamelle raccourcie	10	9	1	–
Corps de lamelle	3	3	–	–
Lamelle à bulbe enlevé	1	1	–	–
<b>Total des lamelles</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>–</b>
dont utilisées	1	1	–	–
Extrémité proximale de lame	7	7	–	–
Extrémité distale de lame	3	1	2	–
Débris de lames	5	4	1	–
<b>Total des fragments de lames</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>–</b>
Extrémité proximale de lamelle	7	7	–	–
Extrémité distale de lamelle	4	4	–	–
Débris de lamelles	6	6	–	–
<b>Total des fragments de lamelles</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Éclat utilisé	4	3	1	–
Éclat non utilisé	56	47	9	–
Débris	35	32	2	1
Bloc	3	3	–	–
<b>Total des lames et lamelles</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
<b>Total des fragments de lames et de lamelles</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>–</b>
<b>Total des éclats, des débris (et des blocs)</b>	<b>98</b>	<b>85</b>	<b>12</b>	<b>1</b>
<b>Total des déchets</b>	<b>156</b>	<b>138</b>	<b>17</b>	<b>1</b>
<b>Total global</b>	<b>171</b>	<b>150</b>	<b>20</b>	<b>1</b>
<b>Microburin (proximal, coche à gauche)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>–</b>

Brûlés	N <sup>bre</sup>	Silex	GQW	Pht
Éclats et débris	21	21	–	–
Lames et lamelles	2	2	–	–
Fragments de lames et de lamelles	10	10	–	–
<b>Total des objets brûlés</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>Matériel brut néolithique</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>Total général</b>	<b>240</b>	<b>217</b>	<b>22</b>	<b>1</b>
<b>Pourcentage</b>		<b>90,42</b>	<b>9,16</b>	<b>0,41</b>

N.B. : Une petite meule a été découverte dans la station.

Parmi le débitage du style de Coincy on rencontre, comme à M/2/I et M/2/II, quelques lames et lamelles d'un style proche de celui de Montbani. Les exemplaires les plus représentatifs ont été dessinés (fig. 11, n<sup>os</sup> 18 à 27). On dénombre plus de lamelles que de lames.

Le GQW constitue  $\pm 9\%$  du matériel. Un seul outil en GQW a été découvert (fig. 10, n<sup>o</sup> 19).

Malgré le nombre peu élevé d'objets récoltés, le matériel rencontré est dans l'ensemble assez semblable à celui de M/2/I et M/2/II.

Un éclat débité au détriment d'un outil poli, deux pointes de flèches néolithiques et une pointe épipaléolithique s'ajoute à la série mésolithique.

### 3.3.6. Conclusion

La découverte en surface d'une pointe épipaléolithique est unique dans la région et elle justifie à elle seule la publication de M/2/III.

Bien que le matériel retrouvé soit peu important, la présence d'une feuille de gui et de d'un trapèze permet d'attribuer le matériel de M/2/III au Mésolithique récent sans plus.

## 4. Finnevaux – « Saint-Clément »

### 4.1. La station F/4/II

#### 4.1.1. Localisation

La station F/4/II se situe au sud du Condroz, en bordure de la Fagne-Famenne, à quelques kilomètres de la Meuse et aux coordonnées Lambert :  $x = 191,530$  ;  $y = 94,240$  (Carte IGN Beauraing 58/3-4 au 1/25 000<sup>e</sup>). L'altitude est de 270 m. La station occupe une surface presque circulaire d'un diamètre proche de 100 mètres à proximité de la source du ruisseau de Saint-Clément. Le terrain s'incline légèrement vers le nord-ouest.

Le sol schisteux appartient au groupe primaire de l'étage famennien du Dévonien supérieur (Fa2a – carte géologique 184/3-4 – feuille LVIII – 1/40 000<sup>e</sup>).

#### 4.1.2. Matériel et roches utilisées

Nos récoltes ont permis de rassembler 2 515 objets.

Le silex, d'origines inconnues, représente près de 98 % du matériel. Le silex est souvent

de bonne qualité avec un grain fin. À côté de patines grises et bleues, on rencontre un grand nombre de silex à patine blanchâtre. Le silex est parfois nécrosé. Le grès-quartzite de Wommersom (GQW) constitue moins de 2 % du matériel. Seulement deux éléments en grès lustré (GL) ont été découverts. Le phtanite (Pht) n'est rencontré qu'une fois tout comme le chert.

Aucun galet de rivière n'a été découvert.

### 4.1.3. Matériel brut

#### 4.1.3.1. Nucléus (fig. 14, n<sup>os</sup> 55 et 56)

Les onze nucléus récoltés sont en silex. Les nucléus unipolaires représentent près du  $\frac{1}{3}$  des nucléus. Huit nucléus sont épuisés.

#### 4.1.3.2. Lames et lamelles (fig. 14, n<sup>os</sup> 61 à 70)

Sur 80 lames, 27 sont entières ou quasi entières (24 courtes). Trois lames courtes et épaisses sont en GQW.

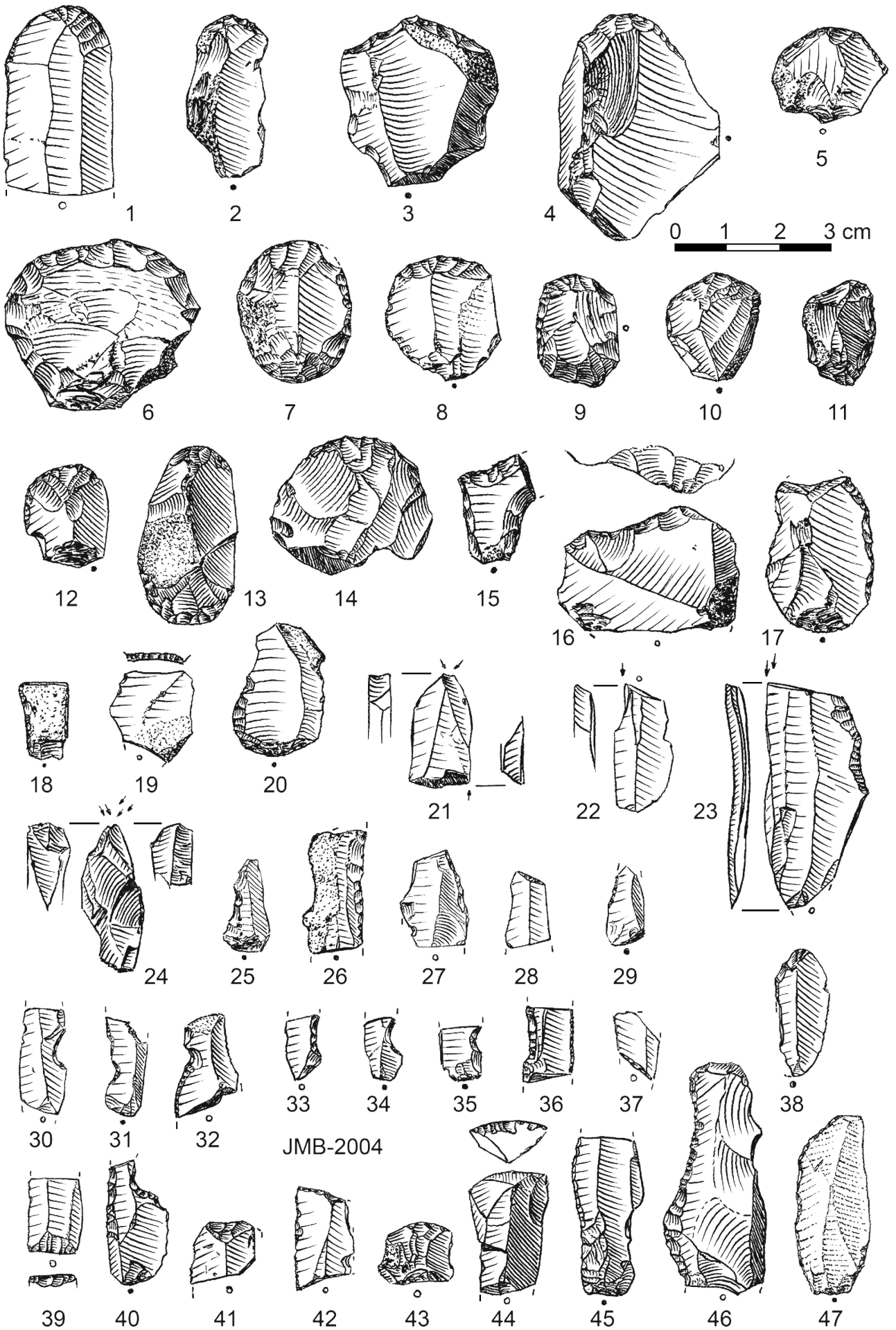
Sur 271 lamelles, 81 sont entières ou quasi entières et trois ont été utilisées. Vingt lamelles sont en GQW.

Le style de débitage de Coincy est majoritaire. Le style proche de celui de Montbani est présent en faible quantité.

Le talon de débitage du matériel présente deux types principaux. Ils sont soit linéaires (cas le plus fréquent), soit punctiformes. Le bulbe est peu prononcé et n'est pas précédé d'un cône de percussion et l'esquille peut souvent être absente. Pour le premier type de talon, on trouve fréquemment une fine lèvre au bord du talon. Le bulbe s'est parfois détaché au moment du débitage. La majorité des lames et lamelles sont minces, parfois très minces et sont peu tordues. Il existe quelques lamelles et des fragments de lamelles droites très étroites et proportionnellement longues présentant une section triangulaire dont l'épaisseur est proche des  $\frac{2}{3}$  de la largeur.

#### 4.1.3.3. Éclats

Sur les 429 éclats, un seul a été utilisé et douze sont en GQW. Les éclats petits et minces sont majoritaires. Parmi ces derniers, se trouvent de nombreux départs de lames ou de lamelles avortés suite à un rebroussé précoce de l'extrémité. Ces éclats portent essentiellement les mêmes talons que ceux des lames et lamelles. Seulement quinze éclats sont nettement épais. Les éclats les plus grands présentent généralement un talon





lisse. Sur certains éclats minces, le talon et le bulbe manquent, ces derniers ayant été brisés lors du débitage.

#### 4.1.3.4. *Microburins* (fig. 14, n<sup>os</sup> 57 à 59)

Sur les 18 microburins comptés, onze (dont un sur lame) portent la coche à gauche et sept (dont deux sur lames) la portent à droite. Tous ont été réalisés sur supports minces en silex.

Aucun microburin n'a pu être mis en connexion avec les armatures et pointes de la station.

#### 4.1.3.5. *Matériel brut néolithique*

Une partie proximale d'une forte lame en silex de mauvaise qualité a été découverte dans le matériel brut. Un éclat et quatre débris portant du polissage ainsi qu'une lamelle assez endommagée portant une petite partie polie sur un pan ont également été trouvés.

### 4.1.4. Outils

Sur 98 outils mésolithiques, 95 sont en silex, deux sont en GQW et un est en GL. Une bonne partie de l'outillage est fortement abîmée par les travaux des champs. Cette situation a parfois posé des problèmes d'identification.

#### 4.1.4.1. *Grattoirs* (fig. 13, n<sup>os</sup> 1 à 14)

Les grattoirs, répartis dans cinq types, sont au nombre de 14 dont deux sur lames. Quatre grattoirs sont doubles. Les grattoirs sont souvent petits et quatre sont unguiformes. Quatre grattoirs sont carénés et un est nucléiforme.

#### 4.1.4.2. *Éclats retouchés* (fig. 13, n<sup>os</sup> 15 à 20)

Ils ne sont que six. Cette présence peu importante devrait s'expliquer par l'état général du matériel qui a été fortement endommagé par les travaux des champs. Un éclat retouché est épais, les autres sont minces.

#### 4.1.4.3. *Perçoirs et burins* (fig. 13, n<sup>os</sup> 21 à 24)

Aucun perçoir n'a été trouvé. Deux burins sont dièdres et deux sont sur cassures.

#### 4.1.4.4. *Pièces émoussées*

Aucune.

#### 4.1.4.5. *Lamelles à coches, retouchées ou à troncation* (fig. 13, n<sup>os</sup> 25 à 42)

Dix-huit lamelles de cette classe ont été recensées. Une seule est en GQW. Il faut signaler une ébauche de pointe, une lamelle étroite retouchée et un raté de la technique du microburin. Une lamelle présente une double troncation.

#### 4.1.4.6. *Lames tronquées et retouchées* (fig. 13, n<sup>os</sup> 43 à 47)

Cinq outils représentent cette classe. L'un d'eux, réalisé en grès lustré, est un couteau à dos.

#### 4.1.4.7. *Pointes à base non retouchée* (fig. 14, n<sup>os</sup> 1 à 8)

Quatre des huit pointes sont du modèle à troncation très oblique. Une de ces dernières porte toujours son piquant trièdre et une autre une partie. Une pointe, réalisée probablement sur éclat, est assez large et porte une rectification du côté non tronqué constituée d'une retouche semi-abrupte. Une des deux pointes à retouche unilatérale est pygmée.

#### 4.1.4.8. *Segments* (fig. 14, n<sup>os</sup> 9 et 10)

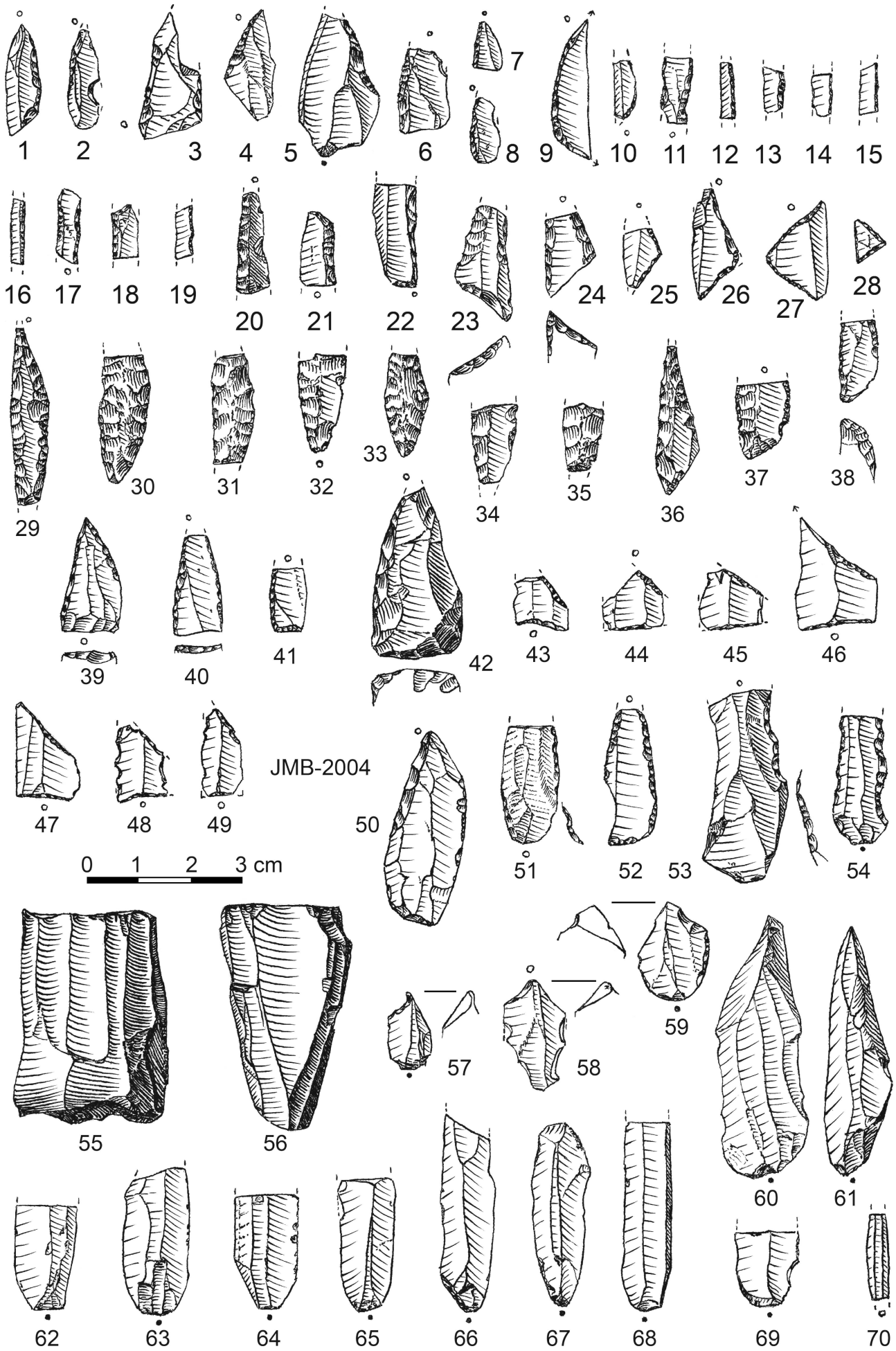
Deux segments asymétriques ont été trouvés. Le plus grand conserve une partie de piquant trièdre aux extrémités.

#### 4.1.4.9. *Lamelles à bord abattu* (fig. 14, n<sup>os</sup> 11 à 22)

Douze fragments de lamelles de ce type sont identifiés dont un est en GQW (fig. 14, n<sup>o</sup> 11). Dix sont des fragments de lamelles étroites à bord abattu.

#### 4.1.4.10. *Triangles géométriques* (fig. 14, n<sup>os</sup> 23 à 28)

Quatre triangles scalènes et deux triangles isocèles ont été trouvés. Un des isocèles est pygmée.



#### 4.1.4.11. *Armatures à retouche couvrante* (fig. 14, n<sup>os</sup> 29 à 38)

Dix armatures à retouche couvrante sont dénombrées. Il s'agit de sept feuilles de gui souvent fragmentées mais bien identifiables, un scalène et deux pointes à base biaise. Toutes les armatures à retouche couvrante présentent le côté le plus rectiligne à gauche. Toutes sont en silex.

#### 4.1.4.12. *Pointes à base retouchée* (fig. 14, n<sup>os</sup> 39 à 42)

Deux pointes triangulaires longues et deux pointes du Tardenois constituent cette classe.

Les deux pointes triangulaires portent une retouche bifaciale à leur base. Une pointe triangulaire est très grande.

La base d'une pointe du Tardenois est constituée d'une retouche inverse abrupte et son côté non tronqué porte un bordage.

#### 4.1.4.13. *Trapèzes* (fig. 14, n<sup>os</sup> 43 à 50)

Cette classe compte huit trapèzes. Un trapèze asymétrique long présente une base légèrement concave. Un autre est assez particulier (fig. 14, n<sup>o</sup> 50) : le grand côté forme une courbe accentuée par une retouche et la grande troncature porte une retouche semi-abrupte. Ce trapèze, d'une longueur de 37 mm, a été réalisé sur une lame mince. Cet outil a été classé parmi les trapèzes uniquement parce qu'il répond à leurs définitions. Il peut s'agir d'une ébauche d'armature à retouche couvrante comme signalé dans une autre étude (Brams, 1995). Ce trapèze présente le petit côté à gauche. Aucun trapèze ne porte de retouche inverse à la base. Le trapèze rectangle conserve une partie de piquant trièdre à sa pointe.

#### 4.1.4.14. *Divers microlithiques* (fig. 14, n<sup>os</sup> 51 et 52)

Deux armatures ne répondant pas aux définitions classiques ont trouvé place dans cette

classe. La pointe de la première est manquante et sa base arrondie est formée par une retouche directe d'un côté et inverse de l'autre. Cette pointe devait à l'origine être longue. La seconde présente une base retouchée oblique, la grande troncature présente une retouche semi-abrupte et le grand côté porte une retouche légèrement envahissante. Des retouches plus développées auraient permis de classer cet objet parmi les armatures à retouche couvrante.

#### 4.1.4.15. *Lames et lamelles Montbani* (fig. 14, n<sup>os</sup> 53 et 54)

Elles ne sont que deux et sont peu caractéristiques comme c'était déjà le cas à M/2/I. Elles ont été réalisées sur débitage du style de Coincy et ont été fragmentées récemment.

#### 4.1.4.16. *Outils néolithiques*

Aucun outil néolithique n'a été identifié comme tel.

#### 4.1.4.17. *Débris de microlithes*

Seize débris sont comptabilisés : cinq bouts de pointes, un débris portant une retouche couvrante et dix débris d'armatures à retouche couvrante. Ces derniers étant soit des bouts de pointes au bord le plus rectiligne à gauche, soit des tronçons de corps d'armatures, nous n'avons pu les inclure dans la classe des armatures à retouche couvrante.

*N.B.* : Il est démontré que le bord le plus rectiligne des armatures à retouche couvrante se trouve le plus souvent à gauche (Brams, 1995 et Rozoy, 1978b).

#### 4.1.4.18. *Débris d'outils*

Ils sont constitués d'un front de grattoir, d'un débris pouvant provenir d'une pointe de flèche et de douze débris de lames et lamelles portant une retouche.

Page de gauche :

FIG. 14. – F/4/II : 1 à 8 : pointes à base non retouchée; 9 et 10 : segments de cercle asymétriques; 11 à 22 : lamelles à bord abattu; 23 à 28 : triangles géométriques (le 28 est un isocèle pygmée); 29 à 38 : armatures à retouche couvrante; 39 à 42 : pointes à base retouchée; 43 à 50 : trapèzes; 51 et 52 : divers microlithiques; 53 et 54 : lame et lamelle à retouche Montbani; 55 et 56 : nucléus remarquables; 57 à 59 : microburins; 60 et 61 : lame courte et lamelle du style de Coincy; 62 à 70 : lamelles, lames et lamelles raccourcies d'un style proche de celui de Montbani (les 68 et 69 sont en GQW); 70 : corps de lamelle étroite. *N.B.* : de 55 à 70 : choix de pièces remarquables.

Tableau 4  
Finnevaux F/4/II – Relevé typologique

Outils		N <sup>bre</sup>	Matières utilisées			%	
N <sup>o</sup>	Dénomination		Silex	GQW	GL		
1	Grattoir sur bout de lame, long	2	2	-	-	1,98	13,86
4	Grattoir simple sur éclat	3	3	-	-	2,97	
5	Grattoir sur éclat retouché	3	3	-	-	2,97	
7	Grattoir unguiforme	4	4	-	-	3,92	
9	Grattoir caréné, nucléiforme	2	2	-	-	1,98	
13	Éclat épais tronqué	1	1	-	-	0,99	5,94
14	Éclat épais retouché	1	1	-	-	0,99	
16	Éclat mince retouché	4	4	-	-	3,92	
21	Burin dièdre	5	5	-	-	4,95	4,95
27	Lame à troncature rectiligne	1	1	-	-	0,99	5,94
29	Lame à retouche distale	1	1	-	-	0,99	
30	Lame à retouche régulière	2	2	-	-	1,98	
31	Couteau à bord abattu	1	-	-	1	0,99	
37	Lamelle à retouche partielle régulière	2	2	-	-	1,98	17,82
38	Lamelle à retouche continue	1	1	-	-	0,99	
39	Lamelle bordée	1	1	-	-	0,99	
40	Lamelle à coche unique	4	4	-	-	3,92	
41	Lamelle cassée au-dessus d'une coche	4	4	-	-	3,92	
42	Lamelle cassée dans une coche	1	-	1	-	0,99	
43	Lamelle à troncature concave	1	1	-	-	0,99	
44	Lamelle à troncature transversale	1	1	-	-	0,99	
46	Lamelle à troncature oblique	3	3	-	-	2,97	7,92
48	Pointe à troncature très oblique	2	2	-	-	1,98	
49	Pointe à troncature très oblique distale	4	4	-	-	3,92	1,98
51	Pointe à retouche unilatérale	2	2	-	-	1,98	
59	Segment asymétrique	2	2	-	-	1,98	1,98
61	Lamelle étroite à bord abattu	1	1	-	-	0,99	11,88
62	Fragment de lamelle étroite à bord abattu	9	9	-	-	9,91	
63	Lamelle étroite à bord abattu tronquée	1	1	-	-	0,99	
64	Lamelle à bord abattu typique	1	-	1	-	0,99	
71	Triangle scalène allongé	4	4	-	-	3,92	5,94
77	Triangle isocèle	2	2	-	-	1,98	
78	Feuille de gui	7	7	-	-	6,93	9,90
79	Triangle à retouche couvrante (scalène)	1	1	-	-	0,99	
82	Pointe à base biaisée	2	2	-	-	1,98	
83	Pointe triangulaire courte	1	1	-	-	0,99	3,92
85	Pointe triangulaire longue	1	1	-	-	0,99	
87	Pointe du Tardenois	2	2	-	-	1,98	
92	Trapèze à base décalée court	1	1	-	-	0,99	7,92
96	Trapèze asymétrique court	4	4	-	-	3,97	
97	Trapèze asymétrique long	3	3	-	-	2,97	
106	Divers microlithiques	2	2	-	-	1,98	
108	Lamelle à coches multiples unilatérales	1	1	-	-	0,99	1,98
109	Lame à retouche partielle unilatérale	1	1	-	-	0,99	
<b>Total des outils</b>		<b>101</b>	<b>98</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		
<b>%</b>			<b>97,03</b>	<b>1,98</b>	<b>0,99</b>		
Débris de microlithes		16	16	-	-		
Débris d'outils communs		16	16	-	-		

Tableau 4 (suite)  
Finnevaux F/4/II – Relevé typologique

Matériel brut	Silex	GQW	GL	Pht
Nucléus unipolaire	4	–	–	–
Nucléus pyramidal	1	–	–	–
Nucléus prismatique	1	–	–	–
Nucléus prismatique angulaire	1	–	–	–
Nucléus discoïde	1	–	–	–
Nucléus globuleux	1	–	–	–
Nucléus informe	2	–	–	–
<b>Total des nucléus</b>	<b>11</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Éclat d'avivage	11	–	–	–
Chute de burin	5	–	–	–
Percuteur	1	–	–	–
Lame entière	27	5	–	–
Lame raccourcie	28	–	–	–
Corps de lame	15	1	–	–
Lame à bulbe enlevé	10	–	–	–
<b>Total des lames dont utilisées</b>	<b>80 –</b>	<b>6 –</b>	<b>– –</b>	<b>– –</b>
Lamelle épaisse	3	–	–	–
Lamelle entière	81	7	–	–
Lamelle raccourcie	82	–	–	–
Corps de lamelle	82	11	–	–
Lamelle à bulbe enlevé	23	2	–	–
<b>Total des lamelles dont utilisées</b>	<b>271 2</b>	<b>20 1</b>	<b>– –</b>	<b>– –</b>
Extrémité proximale de lame	55	2	–	–
Extrémité distale de lame	27	–	–	–
Débris de lames	52	–	–	–
<b>Total des fragments de lames</b>	<b>134</b>	<b>2</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Extrémité proximale de lamelle	172	3	–	–
Extrémité distale de lamelle	116	1	–	–
Débris de lamelles	158	1	–	–
<b>Total des fragments de lamelles</b>	<b>446</b>	<b>5</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Éclat utilisé	1	–	–	–
Éclat non utilisé	428	12	–	–
Débris	682	5	1	1
Bloc	5	2	–	–
<b>Total des lames et lamelles</b>	<b>351</b>	<b>26</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>Total des fragments de lames et de lamelles</b>	<b>580</b>	<b>7</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>Total des éclats, des débris et des blocs</b>	<b>1 116</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Total des déchets</b>	<b>2 047</b>	<b>52</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Total global</b>	<b>2 107</b>			

Microburin	Silex	GQW	GL	Pht
Proximal	9	–	–	–
Distal	3	–	–	–
Opposé à cassure	6	–	–	–
<b>Total des microburins</b>	<b>18</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>

Tableau 4 (suite)  
Finnevaux F/4/II – Relevé typologique

Brûlés	Silex	GQW	Autres
Éclats et débris	180	1	1 chert
Lames et lamelles	–	–	–
Fragments de lames et de lamelles	57	–	–
Outils non identifiables	–	–	–
Outils identifiables	1	–	–
<b>Total des objets brûlés</b>	<b>238</b>	<b>1</b>	<b>1 chert</b>
<b>Matériel brut néolithique</b>	<b>6</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>Total du matériel brut</b>	<b>2 369</b>		
<b>Total général</b>	<b>2 510</b>		
<b>Pourcentage général des matières utilisées</b>	<b>97,62</b>	<b>2,26</b>	<b>0,12</b>

#### 4.1.5. Constatations

- Toutes les classes des pointes et armatures (dont certaines avec retouche inverse à la base) sont rencontrées. Les armatures à retouche couvrante sont les mieux représentées. Elles sont suivies par les trapèzes. Parmi les triangles géométriques on trouve un triangle isocèle pygmée.
- Aucun trapèze ne porte une retouche inverse à la base.
- Les cinquante armatures, divers compris, constituent 45 % des outils.
- Présence de quelques lames et lamelles à retouches Montbani peu typiques.
- Présence d'un peu de débitage proche de celui du style de Montbani.
- Les nucléus sont peu nombreux et la majorité est épuisée.
- Le matériel néolithique est représenté par quatre débris dont un peut provenir d'une pointe de flèche, une partie proximale d'une forte lame, un éclat, une lamelle et trois débris conservant des traces de polissage. La lamelle, si le polissage n'avait pas été découvert, aurait été comptabilisée dans le matériel mésolithique. Elle a été débitée au détriment d'un objet poli et il est peu probable qu'elle ait été produite par les chasseurs mésolithiques.

#### 4.1.6. Conclusion

Le matériel mésolithique de F/4/II appartient au Mésolithique récent. L'importante présence de trapèzes et d'armatures à retouche couvrante à elle seule exclut l'appartenance à l'Ardennien de J.-G. Rozoy (1978a). Les caractéristiques de

F/4/II excluent aussi sa seule attribution au RMS A d'A. Gob (1984) suite notamment à la présence importante de trapèzes. Même si l'outillage mésolithique présente de nombreux points communs avec le RMS B, le débitage essentiellement du style de Coincy et la présence de nombreux microburins ne plaident pas non plus pour une telle appartenance. On peut penser que le matériel mésolithique de F/4/II présente une forme particulière d'un RMS de transition entre les faciès A et B. Au pire, le matériel récolté à F/4/II proviendrait de la superposition d'occupations RMS A et B ce qui est possible mais peu probable.

## 4.2. L'aire d'occupation F/4/I

### 4.2.1. Localisation

L'aire d'occupation s'étend directement à l'est de F/4/II sur une surface triangulaire d'environ 300 mètres de longueur et d'environ 150 m de largeur dont la zone plus productive se situe aux coordonnées Lambert :  $x = 191,530$ ;  $y = 94,230$  (Carte IGN Beauraing 58/3-4 au 1/25 000<sup>e</sup>). L'altitude est de 270 m. Le terrain est relativement plat.

Le sol est schisteux et l'aire d'occupation se partage entre deux zones géologiques. La moitié nord de l'aire appartient au groupe primaire de l'étage famennien supérieur du Dévonien supérieur (Fa2a) et la moitié sud, zone la plus productive, appartient au groupe primaire de l'étage famennien inférieur du Dévonien supérieur (Fa1b) [carte géologique 184/3-4 – feuille LVIII – 1/40 000<sup>e</sup>].

Tableau 5  
Finnevaux F/4/I – Relevé typologique simplifié

Outils		N <sup>bre</sup>	Matières utilisées		%	
N <sup>o</sup>	Dénomination		Silex	Pht		
2	Grattoir sur bout de lame, court	2	2	–	4	18
4	Grattoir simple sur éclat	1	1	–	2	
5	Grattoir sur éclat retouché	5	5	–	10	
9	Grattoir caréné, nucléiforme	1	1	–	2	
12	Éclat mince denticulé	1	1	–	2	12
14	Éclat épais retouché	5	5	–	10	
19	Perçoir (et bec)	1	1	–	2	
22	Burin sur troncature	1	1	–	2	
23	Pièce émoussée	2	2	–	4	8
38	Lamelle à retouche continue	1	1	–	2	8
40	Lamelle à coche unique	1	–	1	2	
41	Lamelle cassée au-dessus d'une coche	2	2	–	4	
49	Pointe à troncature très oblique distale	4	4	–	8	8
62	Fragment de lamelle à bord abattu	3	3	–	6	6
67	Lamelle scalène	2	2	–	4	4
71	Triangle scalène allongé	1	1	–	2	4
77	Triangle isocèle	1	1	–	2	
78	Feuille de gui	3	3	–	6	6
80	Autre(s) microlithe(s) à retouche couvrante	2	2	–	4	4
81	Pointe à base arrondie	1	1	–	2	2
83	Pointe triangulaire courte	2	2	–	4	4
93	Trapèze à base décalée long	1	1	–	2	2
112	Lamelle à coches jumelles	2	2	–	4	4
119	Outils néolithiques	4	4	–	8	8
<b>Total des outils</b>		<b>50</b>	<b>49</b>	<b>1</b>		
<b>Pourcentage des matières utilisées</b>			<b>98</b>	<b>2</b>		
Débris de microlithes		13	13	–		
Débris d'outils communs		10	10	–		

#### 4.2.2. Matériel et roches utilisées

Le nombre d'objets récoltés est peu important : 978 objets. On retrouve les mêmes variétés de silex qu'à F/4/II, peu de grès-quartzite de Wommersom et très peu de grès lustré et de phtanite. Le silex noir du Hainaut est présent en très faible quantité.

#### 4.2.3. Matériel brut

Dix nucléus en silex ont été récoltés. Tous sont épuisés (fig. 16, n<sup>os</sup> 1 et 2).

Un seul microburin a été découvert (fig. 15, n<sup>o</sup> 50).

L'essentiel du débitage est du style de Coincy (fig. 14, n<sup>os</sup> 3 à 5) et rarement d'un style proche de celui de Montbani (fig. 14, n<sup>os</sup> 6 à 11).

#### 4.2.4. Outils et débris d'outils

Tous les outils sont en silex à l'exception d'une lamelle retouchée en phtanite.

Les outils mésolithiques, au nombre de 46, sont constitués de :

- huit grattoirs dont un double et un caréné (fig. 15, n<sup>os</sup> 1 à 8) ;
- six éclats retouchés (fig. 15, n<sup>os</sup> 9 à 15), un perçoir (fig. 15, n<sup>o</sup> 16), un burin (fig. 15,

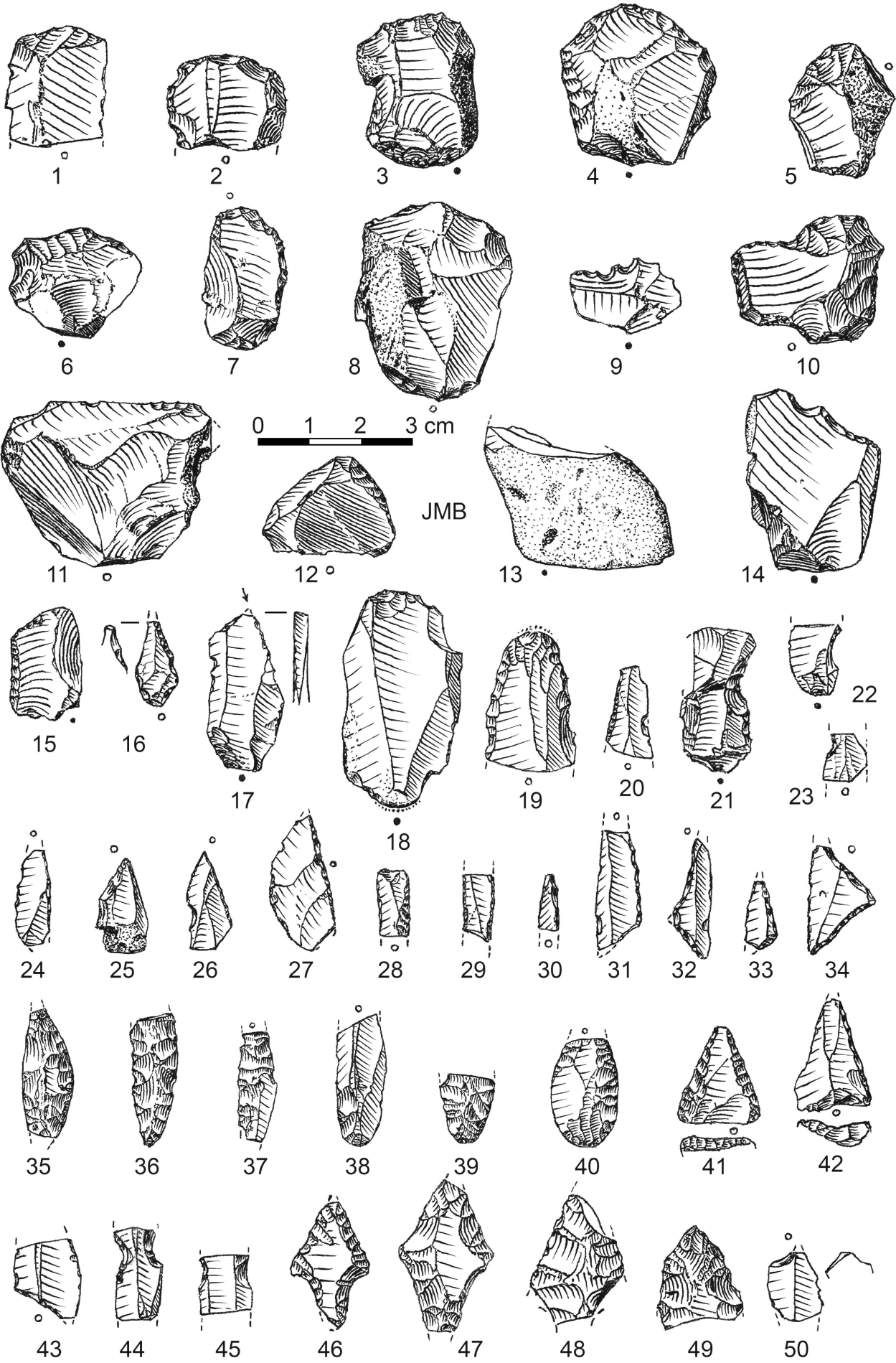




Tableau 5 (suite)  
Finnevaux F/4/I – Relevé typologique simplifié

Matériel brut	Silex	GQW	GL
Nucléus unipolaire	1	–	–
Nucléus pyramidal	3	–	–
Nucléus prismatique	1	–	–
Nucléus prismatique angulaire	2	–	–
Nucléus à enlèvements croisés	2	–	–
Nucléus globuleux	1	–	–
<b>Total des nucléus</b>	<b>10</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
Éclat d'avivage	20	2	–
Chute de burin	6	–	–
Lame entière	9	–	–
Lame raccourcie	10	2	–
Corps de lame	52	1	–
Lame à bulbe enlevé	4	1	–
<b>Total des lames dont utilisées</b>	<b>29</b> <b>1</b>	<b>4</b> <b>–</b>	<b>–</b> <b>–</b>
Lamelle épaisse	3	1	–
Lamelle entière	17	1	–
Lamelle raccourcie	43	4	–
Corps de lamelle	58	6	–
Lamelle à bulbe enlevé	11	–	–
<b>Total des lamelles dont utilisées</b>	<b>132</b> <b>–</b>	<b>12</b> <b>–</b>	<b>–</b> <b>–</b>
Extrémité proximale de lame	29	1	–
Extrémité distale de lame	14	2	–
Débris de lames	29	1	–
<b>Total des fragments de lames</b>	<b>72</b>	<b>4</b>	<b>–</b>
Extrémité proximale de lamelle	73	2	–
Extrémité distale de lamelle	36	–	–
Débris de lamelles	58	1	–
<b>Total des fragments de lamelles</b>	<b>228</b>	<b>3</b>	<b>–</b>
Éclat utilisé	1	–	–
Éclat non utilisé	188	2	3
Débris	57	4	1
Bloc	5	–	–
<b>Total des lames et lamelles</b>	<b>161</b>	<b>16</b>	<b>–</b>
<b>Total des fragments de lames et de lamelles</b>	<b>300</b>	<b>7</b>	<b>–</b>
<b>Total des éclats, des débris (et des blocs)</b>	<b>251</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
<b>Total des déchets</b>	<b>712</b>	<b>29</b>	<b>4</b>
<b>Total global</b>	<b>748</b>	<b>31</b>	<b>4</b>
<b>Microburin (distal, coche à gauche)</b>	<b>1</b>	<b>–</b>	<b>–</b>

Page de gauche :

FIG. 15. – F/4/I : 1 à 8 : grattoirs ; 9 à 15 : éclats retouchés ; 16 : perçoir ; 17 : burin sur troncature ; 18 et 19 : pièces émoussées ; 20 à 23 : lamelles retouchées (le 22 est en phtanite) ; 24 à 27 : pointes à base non retouchée ; 28 à 30 : lamelles étroites à bord abattu ; 31 : lamelle scalène ; 32 à 34 : triangles ; 35 à 40 : armatures à retouche couvrante ; 41 et 42 : pointes triangulaires ; 43 : trapèze ; 44 et 45 : lamelles à retouches Montbani ; 46 à 49 : outils néolithiques ; 50 : microburin.

Tableau 5 (suite)  
Finnevaux F/4/I – Relevé typologique simplifié

Brûlés	Silex	GQW	Autres
Éclats et débris	80	–	–
Lames et lamelles	1	–	–
Fragments de lames et de lamelles	21	–	–
Outils non identifiables	–	–	–
Outils identifiables	1	–	–
<b>Total des objets brûlés</b>	<b>103</b>	–	–
<b>Matériel brut néolithique</b>	<b>15</b>	–	–
<b>Total du matériel brut</b>	<b>902</b>		
<b>Total général</b>	<b>978</b>		
<b>Pourcentage général des matières utilisées</b>	<b>96,32</b>	<b>3,17</b>	<b>0,51</b>

- n° 17) et deux pièces émoussées (fig. 15, n°s 18 et 19);
- aucune lame retouchée;
  - quatre lamelles retouchées dont une en phtanite (fig. 15, n°s 20 à 23, le n° 22 est en phtanite);
  - quatre pointes à troncature oblique (fig. 15, n°s 24 à 27);
  - trois lamelles étroites à bord abattu dont une tronquée (fig. 15, n°s 28 à 31);
  - deux triangles scalènes et un isocèle (fig. 15, n°s 32 à 34);
  - trois feuilles de gui, une armature à base arrondie et deux armatures symétriques (fig. 15, n°s 35 à 40);
  - deux pointes triangulaires courtes avec retouche bifaciale de la base (fig. 15, n°s 41 et 42);
  - un trapèze à base décalée endommagé (fig. 15, n° 43).
  - 2 fragments de lamelles à retouche Montbani (fig. 15 : 44 et 45).

Les outils néolithiques sont représentés par deux pointes de flèches pédonculées et deux pointes de flèches endommagées (fig. 15, n°s 46 à 49).

Les débris de microlithes sont constitués de :

- dix débris d'armatures à retouche couvrante;
- trois débris de pointes.

Les débris d'outils sont représentés par cinq débris de lames retouchées, trois débris de grattoirs, un débris d'éclat retouché et un débris d'éclat denticulé.

#### 4.2.5. Constatations

- Forte présence des grattoirs.
- Les lames retouchées sont absentes bien qu'il y en ait dans les débris d'outils.
- Très forte présence des pointes et des armatures. Les armatures à retouche couvrante sont les mieux représentées. Les pointes à base non retouchée et les triangles géométriques viennent ensuite. Les moins bien représentées sont les triangles (un possède une retouche bifaciale à la base et l'autre une retouche inverse à la base). Les trapèzes sont sous-représentés (un seul). Aucun segment.
- Faible présence des retouches Montbani.
- Coexistence du débitage du style de Coincy et de quelques éléments de débitage proche de celui du style de Montbani.
- Quasi-absence des microburins.

#### 4.2.6. Conclusion

Le matériel mésolithique de F/4/I appartient au Mésolithique récent. L'essentiel du matériel mésolithique récolté correspond à certaines caractéristiques du RMS A d'A. Gob (1984) et quelques éléments sont caractéristiques du RMS B dont la présence du débitage d'un style proche de celui de Montbani, de retouches Montbani et d'un trapèze ainsi que la quasi absence de microburins. La surface d'occupation assez étendue de F/4/I laisse supposer qu'il y existait par le passé plusieurs stations qui ne sont plus discernables.

Seul un mélange de matériel du RMS A et du RMS B est envisageable.

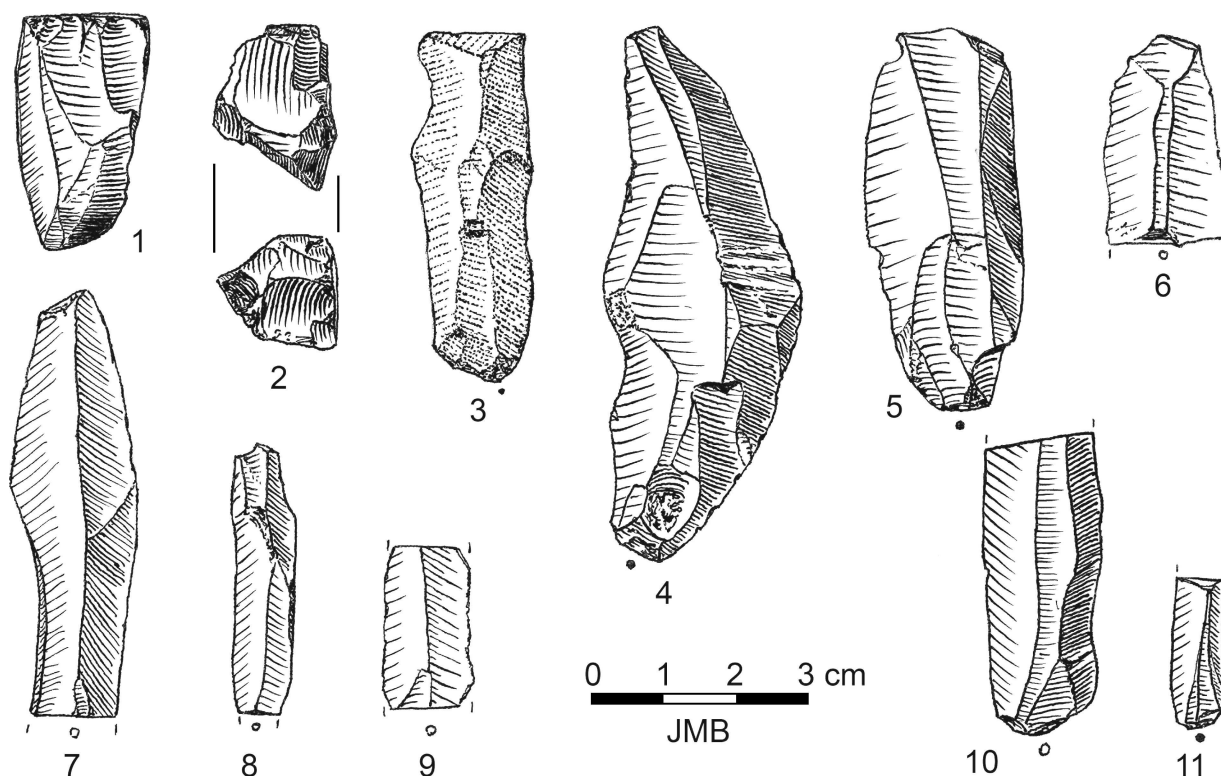


FIG. 16. – F/4/I : Choix de pièces remarquables; 1 et 2 : nucléus épuisés; 3 à 5 : lames du style de Coincy (le 3 est en GL); 6 à 11 : débitage d'un style proche de celui de Montbani (les 8 et 9 sont en GQW).

A. Gob (1984:208, fig. 92) attribue le gisement de « Saint-Clément » au RMS de surface avec présence de Néolithique.

## 5. Conclusion générale

Les stations de M/2/I et de F/4/II, distantes de 2 800 m, sont les seules de notre article qui aient livré un nombre d'outils mésolithiques su samment important (154 et 101) pour présenter une fiabilité minimale pour leur étude.

Le matériel mésolithique de M/2/I et celui de F/4/II appartiennent au Mésolithique récent et l'outillage de ces deux stations appartient au même type d'industrie. Les caractéristiques du matériel excluent leur attribution à l'Ardennien défini par J.-G. Rozoy (1978a et 1998) et au RMS A d'A. Gob (1984) suite notamment à la présence importante de trapèzes. Même si les deux séries mésolithiques présentent de nombreux points communs avec le RMS B, le débitage essentiellement du style de Coincy ne plaide pas pour une telle appartenance. Si des mélanges de surface sont exclus, tout au plus peut-on supposer que le matériel mésolithique

des deux séries présente une forme particulière transitoire entre les faciès A et B du RMS.

## Bibliographie

- BRAMS J.-M., 1991. « Nouveaux objets à retouches couvrantes de la Province de Namur (Belgique) : Deuxième suite », *Bulletin de la Société royale belge d'études géologiques et archéologiques « Les Chercheurs de la Wallonie »*, 31 : 7-16.
- BRAMS J.-M., 1995. « Armatures à retouches couvrantes et objets apparentés de la Province de Namur (Belgique) : Quatrième et dernière suite », *Archeo-Situla*, 25 : 19-26.
- CASPAR J.-P., 1994. *Matériaux lithiques de la Préhistoire*, in D. Cahen & P. Haesaerts, *Peuples chasseurs de la Belgique préhistorique dans leur cadre naturel*, Patrimoine de l'Institut Royal des Sciences naturelles de Belgique, Bruxelles, p. 107-114.
- CATTELAÏN P., 2006. « Apparition et évolution de l'arc et des pointes de flèches dans la Préhistoire européenne », *Annale de Cartro di Archeologia Sperimentale*, 30/31 : 45-63.

- CUMONT G., 1901–1902. « Topographie de quelques stations néolithiques des provinces de Brabant, de Hainaut et de Namur », *Bulletin de la Société d'Anthropologie de Bruxelles*, XIX, Mémoire V : 3.
- DE PUYDT M. & VERCHEVAL F., 1925. « Archéologie préhistorique – Quelques constatations faites autour du village de Mesnil-Saint-Blaise (Namur) », *Annales de la Société archéologique de Namur*, 37 : 96–110.
- DE PUYDT M. & VERCHEVAL F., 1932. « Archéologie préhistorique : Nouvelles découvertes sur les territoires de Mesnil-Saint-Blaise et de quelques autres communes du Canton de Beauraing », *Annales de la Société archéologique de Namur*, 40 : 106–128.
- G.E.E.M., 1969. « Épipaléolithique-Mésolithique : Les microlithes géométriques », *Bulletin de la Société préhistorique française*, 66 : 335–366.
- G.E.E.M., 1972. « Épipaléolithique-Mésolithique : Les armatures non géométriques », *Bulletin de la Société préhistorique française*, 69 : 364–375.
- G.E.E.M., 1975. « Épipaléolithique-Mésolithique : Les outils du fonds commun – Première partie », *Bulletin de la Société préhistorique française*, 72 : 319–332.
- GOB A., 1984. *Les industries microlithiques dans le sud de la Belgique*, in D. Cahen & P. Haesaerts (éd.), *Peuples chasseurs de la Belgique préhistorique dans leur cadre naturel*, Bruxelles, Patrimoine de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique, p. 195–210.
- ROZOY J.-G., 1978a. « Les derniers chasseurs : L'Épipaléolithique en France et en Belgique », *Bulletin de la Société archéologique champenoise*, n° spécial, 3 vol., 1 560 p.
- ROZOY J.-G., 1978b. « Typologie de l'Épipaléolithique (Mésolithique) franco-belge », *Bulletin de la Société archéologique champenoise*, n° spécial.
- ROZOY J.-G., 1980. « Les éclats et lames retouchés à Belloy-sur-Somme et à l'Allée Tortue », *Cahiers archéologiques de Picardie*, 7 : 33–42.
- ROZOY J.-G., 1998. « Stratégies de chasse et territoires tribaux au Mésolithique », *Bulletin de la Société préhistorique française*, 95 : 525–536.
- VAN NOTEN F., 1978. « Les chasseurs de Meer », *Dissertationes Archæologicae Gandenses*, XVIII : 10, Pl. 4.

Adresse de l'auteur :

Jean-Marie BRAMS  
Rue de l'École, 11  
5150 Floreffé (Franière)  
BELGIQUE  
Jean.marie.b@skynet.be